

ANALIZA UWAG I OPINII

zgłoszonych do

„Harmonogramu i programu prac związanych
ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami
dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań,
które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych”

wersja finalna poprawiona

Kraków, 2007

ANALIZA UWAG I OPINII

zgłoszonych do

„Harmonogramu i programu prac związanych
ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami
dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań,
które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych”

Wykonawca

Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Oddział w Krakowie

Autorzy

Roman **Konieczny**
Małgorzata **Siudak**
Urszula **Opiał-Gałaszka**

dr inż. Tomasz Walczykiewicz

Kierownik Zakładu Systemów Wodnogospodarczych
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
Oddział w Krakowie

1. SPIS TREŚCI

1. SPIS TREŚCI	5
1. WSTĘP.....	9
2. OPIS BADAŃ ANKIETOWYCH I METODA ANALIZY WYNIKÓW	11
Opis badań ankietowych.....	11
Grupy adresatów	11
Wyszczególnienie grup adresatów	11
Rozpowszechnienie ankiet	12
Ilość rozesłanych ankiet przez RZGW z podziałem na dorzecza Odry i Wisły	12
Ogólna ilość rozesłanych ankiet z podziałem na grupy użytkowników	13
Ilość ankiet rozesłanych przez RZGW na obszarze dorzecza Wisły z podziałem na grupy użytkowników	14
Ilość ankiet rozesłanych przez RZGW na obszarze dorzecza Odry z podziałem na grupy użytkowników	14
Sposób rozpowszechniania ankiet	14
Sposób rozpowszechniania ankiet na obszarze Polski.....	14
Sposób rozpowszechniania ankiet w poszczególnych dorzeczach	15
Zwrot ankiet	16
Zwrot ankiet w dorzeczu Wisły	17
Zwrot ankiet w dorzeczu Odry	18
Efektywność poszczególnych metod	18
Opis przeprowadzonych analiz	19
Sekwencja działań	19
Kodowanie wyników ankiety	19
Analiza pytań otwartych i kategorie odpowiedzi	22
Lista 1 – kategorie dla pytania nr 11.....	22
Lista 2 – kategorie dla pytań 12 i 18.....	23
3. ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ ANKIETOWYCH.....	25
Analiza wyników dla obszarów działania RZGW	25
Ogólna charakterystyka respondentów badań ankietowych	25
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Gliwicach.....	27
Informacje o respondentach.....	27
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	27
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	29
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Krakowie	30
Informacje o respondentach.....	30
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	30
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	33
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Warszawie	33
Informacje o respondentach.....	33
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	34
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	36
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Gdańsku.....	37
Informacje o respondentach.....	37
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	37
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	39
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru RZGW we Wrocławiu.....	40
Informacje o respondentach.....	40
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	40
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	42
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Poznaniu	43

Informacje o respondentach.....	43
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	44
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	46
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Szczecinie	47
Informacje o respondentach.....	47
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	47
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	49
Analiza wyników badań ankietowych dla obszarów dorzeczy.....	50
Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Odry	50
Informacje o respondentach.....	50
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	51
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	53
Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Wisły	54
Informacje o respondentach.....	54
Ocena harmonogramu działań i programu prac.....	54
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu	56
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru dorzecza Niemna	57
Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Pregoly.....	58
Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru dorzecza Ücker.....	59
Analiza wyników badań ankietowych dla pozostałych dorzeczy międzynarodowych	60
Podsumowanie wyników badań ankietowych.....	60
Podsumowanie wyników ankiety	60
Respondenci	61
Ocena konsultowanego dokumentu	61
Uwagi respondentów – najczęściej zgłaszane uwagi do pytania 11	62
Uwagi respondentów – najczęściej zgłaszane uwagi do pytania 12	63
Krótkie podsumowanie uwag zgłaszanych przez respondentów	66
Ograniczenia w interpretacji wyników	66
Wnioski i zalecenia do przyszłych badań ankietowych.....	66
Ocena ankiety.....	66
Sposób przygotowania.....	67
Struktura i treść ankiety	67
Uwagi dotyczące sposobu dystrybucji ankiety	68
Sugestie na przyszłość	69
4. ANALIZA UWAG I OPINII ZEBRANYCH NA SPOTKANIACH BEZPOŚREDNICH I INNYMI METODAMI.....	70
Posiedzenia Komisji ds. Udziału Społeczeństwa i Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych	70
Skład Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa	70
Rady Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego.....	70
Stałe Komisje ds. Udziału Społeczeństwa	72
Ilość zorganizowanych spotkań.....	73
Dorzecze Odry – ilość spotkań, frekwencja i efekty	73
Dorzecze Wisły – ilość spotkań, frekwencja i efekty	73
Uwagi zgłoszone do Harmonogramu	74
Dorzecze Wisły	74
Dorzecze Odry.....	74
Pozostałe spotkania konsultacyjne (spotkania, szkolenia, seminaria).....	75
Charakterystyka spotkań organizowanych dla pozyskania uwag do konsultowanego dokumentu	75
Dorzecze Wisły – charakter spotkania, ilość uczestników i ich rodzaj	75
Dorzecze Odry – charakter spotkania, ilość uczestników i ich rodzaj.....	76
Uwagi zgłoszone do Harmonogramu w trakcie spotkań informacyjno-konsultacyjnych	76
Dorzecze Wisły i Odry	76

Inne metody zbierania uwag (listownie, telefonicznie)	77
Uwagi nadesłane na adres RZGW w Poznaniu (Dorzecze Odry).....	77
Uwagi nadesłane na adres RZGW w Krakowie (Dorzecze Wisły)	78
Analiza uwag zebranych podczas spotkań konsultacyjnych lub przez inne formy kontaktu	84
Sposób uporządkowania uwag	84
Analiza uwag.....	84
Uwagi do harmonogramu	84
Uwagi dotyczące programu	85
Uwagi dotyczące konsultacji społecznych	85
Uwagi dotyczące kompetencji.....	86
Uwagi dotyczące finansowania	87
Uwagi wynikające ze świadomości ograniczeń użytkowania wód.....	87
Uwagi dotyczące podstawowych problemów gospodarowania wodą potrzeb i zadań.....	87
Inne uwagi	88
5. PODSUMOWANIE UWAG I OPINII ZEBRANYCH RÓŻNYMI METODAMI.....	89
Próba sformułowania uwag syntetycznych	90
Uwagi zebrane poprzez badania ankietowe	90
Uwagi zebrane poprzez spotkania konsultacyjne i inne formy kontaktu.....	90
Wnioski i zalecenia do przyszłych konsultacji poprzez spotkania bezpośrednie	91
6. ANEKS 1. ZESTAWIENIE WSZYSTKICH KOMENTARZY ZGŁOSZONYCH RÓŻNYMI DROGAMI (ANKIETY, SPOTKANIA, LISTY ITD.):.....	92
Badania ankietowe	92
Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Wisły w odpowiedzi na pytanie 11	92
Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Wisły w odpowiedzi na pytanie 12	102
Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Odry w odpowiedzi na pytanie 11.....	115
Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Odry w odpowiedzi na pytanie 12.....	121
Lista uwag zgłoszonych na spotkaniach z zainteresowanymi stronami i innymi drogami (np. korespondencyjnie)	129
7. ANEKS 2. OMÓWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH DO PYTAŃ 11 I 12 ANKIETY (W PODZIALE NA KATEGORIE)	139
Opis zgłaszanych w ankiecie uwag do pytania 11 wg kategorii	139
Opis zgłaszanych w ankiecie uwag do pytania 12 (wg kategorii)	143

1. WSTĘP

Raport jest realizacją I części pracy zatytułowanej „I tura konsultacji społecznych w ramach planowania gospodarowania wodami – analiza zgłoszonych uwag i opinii, ocena przebiegu procesu, opracowanie sprawozdania oraz opublikowanie broszury informacyjnej podsumowującej I Krajowe Forum Wodne” realizowanego na podstawie umowy nr. KZGW-DPZWpgw/13/2007/BD zawartej pomiędzy Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej, a Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie dnia 23.08.2007. Zawiera on analizę uwag i opinii zgłaszanych w trakcie pierwszej fazy konsultacji społecznych obejmującej konsultacje harmonogramu i programu działań planowanych przy wdrażaniu Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce.

Raport został zrealizowany na podstawie informacji o różnych formach działań konsultacyjnych i informacyjnych prowadzonych przez zespoły regionalnych zarządów w okresie od 22 grudnia 2006 do 22 czerwca 2007. Raport mógł powstać dzięki pomocy pracowników regionalnych zarządów gospodarki wodnej, którym w tej formie autorzy raportu chcą podziękować. W szczególności dotyczy to: Kseni Starzec-Wiśniewskiej (RZGW Gliwice), Janusza Topiłka (RZGW Gdańsk), Barbary Chammas i Anny Bukowiec (RZGW Kraków), Michała Misiewicza (RZGW Poznań), Marii Jutrzenki-Trzebiatowskiej (RZGW Szczecin), Ewy Page i Anity Radziszewskiej (RZGW Warszawa), Łukasza Szałaty (RZGW Wrocław), Barbary Dębiec (KZGW).

2. OPIS BADAŃ ANKIETOWYCH I METODA ANALIZY WYNIKÓW

OPIS BADAŃ ANKIETOWYCH

Podstawą badań ankietowych był kwestionariusz opracowany i wydrukowany w Departamencie Zasobów Wodnych Ministerstwa Środowiska. Badania ankietowe zostały przeprowadzone przez wszystkie RZGW, to znaczy, każde z nich ustaliło grupy, do których ankiety zostaną rozesłane, ustaliło również sposób wysyłki ankiet.

Grupy adresatów

Ankieta adresowana była do trzech głównych grup społecznych: administracji samorządowej (gminnej, powiatowej i wojewódzkiej), użytkowników oraz administracji rządowej.

Poszczególne RZGW indywidualnie decydowały o tym, w jakiej ilości do poszczególnych grup (ustalonych wcześniej przez Zespół ds. Udziału Społeczeństwa powołany przez DZW w Ministerstwie Środowiska) dostarczą ankiety na swoim terenie. Niektóre RZGW (Kraków, Wrocław) uzasadniały ograniczenie się do badań ankietowych głównie przedstawicieli najważniejszych grup interesu i środowisk zainteresowanych gospodarowaniem wodami, a nie szerokiego społeczeństwa, kilkoma względami: ograniczoną ilością ankiet, jakie RZGW dostały do dyspozycji z KZGW (2000 egz.), brakiem możliwości (kadrowych i finansowych) do prowadzenia badań poprzez ankietników i wyłożenia ankiet w wielu publicznych miejscach, a także przewidywanym brakiem szerszego zainteresowania konsultowanym dokumentem z uwagi na jego tematykę (założono, że dokumentem zainteresowani mogą być przede wszystkim ci, którzy zajmują się problematyką gospodarowania wodami).

W efekcie ankieta dostarczana była głównie do wybranych instytucji i organizacji związanych z obszarem działania RZGW.

Wyszczególnienie grup adresatów

1. Administracja samorządowa: gminna, powiatowa i wojewódzka reprezentowana m.in. przez urzędy miast i gmin, stowarzyszenia miast i gmin, starostwa powiatowe i związki powiatów, urzędy marszałkowskie, wojewódzkie zarządy melioracji i urzędów wodnych, sejmiki samorządowe
2. Administracja rządowa: urzędy wojewódzkie, WIOŚ, Sanepid, PIG, ODR, Stacje Chemiczno-Rolnicze, ARiMR, Agencje Rynku Rolnego, Państwowa Straż Rybacka, Dyrekcje Lasów Państwowych, Dyrekcje Parków Narodowych, Dyrekcje Parków, Krajobrazowych, WFOŚiGW, Urzędy Morskie, Generalne Dyrekcje Dróg Krajowych i Autostrad, straż Ochrony Przyrody, Inspekcja Ochrony Roślin
3. Użytkownicy: produkcja (przemysł, elektrownie wodne..), rolnictwo i hodowla (gospodarstwa rybne, izby rolnicze, leśnictwo), usługi komunalne (publiczne i niepubliczne zakłady i spółki wodno-kanalizacyjne), usługi i handel (w tym stowarzyszenia zawodowe i branżowe)

4. Ekologiczne organizacje pozarządowe
5. Inne: instytuty naukowo-badawcze, członkowie Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa, stowarzyszenia, instytucje użyteczności publicznej (szkoły, ośrodki i placówki pozaszkolne, Zakłady Opieki Zdrowotnej, Domy Pomocy Społecznej, domy dziecka, biblioteki, policja, PSP itp.).

Rozpowszechnienie ankiet

Ilość rozesłanych ankiet przez RZGW z podziałem na dorzecza Odry i Wisły

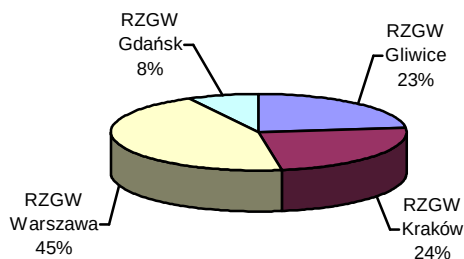
Łącznie wszystkie RZGW rozesłały lub w różny sposób przekazały do adresatów około 14372 ankiety, z czego w dorzeczu Wisły 8244, a w dorzeczu Odry 6128.

Ponadto z informacji przekazanych przez RZGW wiadomo, że ankiety były powielane (nie znana jest ilość skopiowanych w ten sposób egzemplarzy).

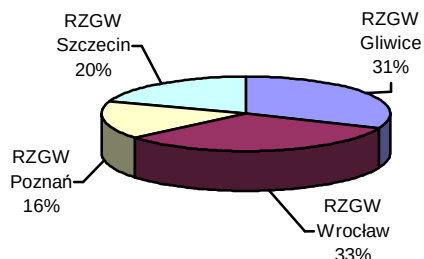
Zestawienie ilości ankiet rozesłanych do adresatów z podziałem na RZGW i obszary dorzeczy. W tabeli poniżej nie uwzględniono obszarów dorzeczy międzynarodowych, gdyż nie ma takich informacji.

	Liczność	Udział RZGW w dystrybucji ankiet na obszarze dorzecza [%]
Dorzecze Wisły		
RZGW Gliwice	1922	23,3
RZGW Gdańsk	640	7,8
RZGW Kraków	2000	24,3
RZGW Warszawa	3682	44,7
Łącznie	8244	
Dorzecze Odry		
RZGW Gliwice	1918	31,3
RZGW Poznań	1001	16,3
RZGW Szczecin	1209	19,8
RZGW Wrocław	2000	32,6
Łącznie	6128	

Ilość ankiet rozpowszechnionych przez RZGW w dorzeczu Wisły



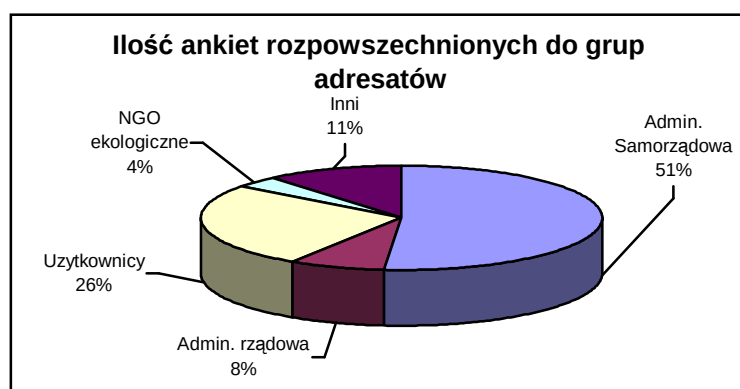
Ilość ankiet rozpowszechnionych przez RZGW w dorzeczu Odry



Ogólna ilość rozesłanych ankiet z podziałem na grupy użytkowników

Łącznie na terenie Polski rozesłano do poszczególnych grup użytkowników:

- **Administracja samorządowa:** gminna (5247 ankiet), powiatowa (1455 ankiet) i wojewódzka (698 ankiet).
Łącznie do administracji samorządowej rozesłano 7400 ankiet.
- **Administracja rządowa:** urzędy wojewódzkie 169, inspektoraty ochrony środowiska 53, parki narodowe i krajobrazowe 74, lasy państwowe 389, Sanepid 28, stacje chemiczno-rolnicze 15, państwowa straż rybacka i inspektoraty rybackie 4, instytucje takie, jak: ARiMR, WFOŚ, NFOŚiGW, GIOŚ, PIG, ODR, CDR, ANR, GDDKiA – 356 ankiet.
Łącznie do administracji rządowej rozesłano 1088 ankiet
- **Użytkownicy:** produkcja (przemysł, elektrownie wodne, mleczarnie itp.) – 734, rolnictwo, hodowla, gosp. rybackie, izby i tow. rolnicze – 264, spółki wodne – 51, usługi komunalne – 719, inne usługi i handel (turystyka, rekreacja, stowarzyszenia) – 691, mieszkańcy (ankiety wyłożone w miejscach publicznych, rozpowszechniane przez inspektoraty RZGW) – 1326.
Łącznie do użytkowników rozesłano 3785 ankiet.
- **NGO ekologiczne** – 509
- **Inni** – szkolnictwo (w tym wyższe), jednostki badawcze i naukowe – 343, poprzez członków rad gospod. wodnej regionów wodnych i komisji ds. udziału społeczeństwa, na spotkaniach i konferencjach, do instytucje użyteczności publicznej – 857, członkowie Stałej Komisji ds. Udziału Społeczeństwa – 166, członkowie Rad Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego – 224.
Łącznie do innych adresatów rozesłano 1590 ankiet.

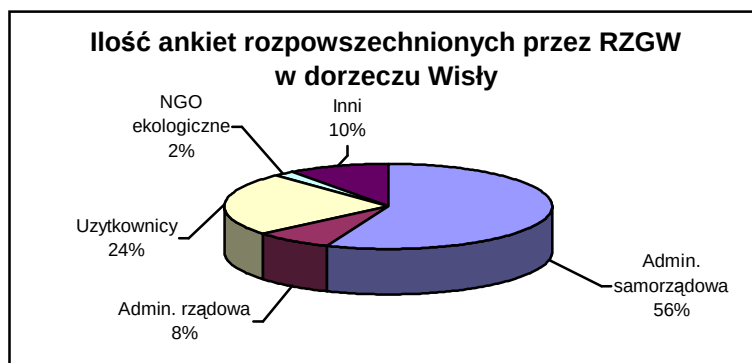


Najwięcej ankiet zostało wysłanych do przedstawicieli administracji samorządowej (51%) i do użytkowników (26%). Do grupy „inni” wysłano 11% ankiet, do administracji rządowej 8%, a do organizacji ekologicznych 4%.

Wśród administracji samorządowej większość ankiet (70,9%) zostało rozesłanych do gmin, 19,7% do powiatów, a 9,4% do województw.

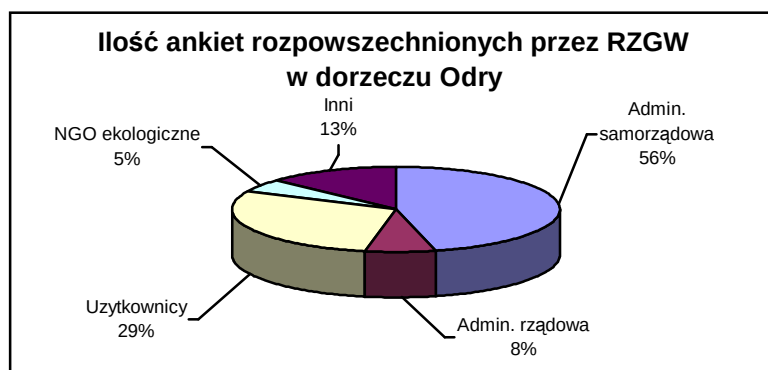
Ilość ankiet rozesłanych przez RZGW na obszarze dorzecza Wisły z podziałem na grupy użytkowników

W dorzeczu Wisły najwięcej ankiet rozesłano do przedstawicieli administracji samorządowej (56%), 24% do różnych grup użytkowników, do NGO ekologicznych – 2%, do innych grup – 10%, a do administracji rządowej – 8%.



Ilość ankiet rozesłanych przez RZGW na obszarze dorzecza Odry z podziałem na grupy użytkowników

W dorzeczu Odry najwięcej ankiet rozesłano do przedstawicieli administracji samorządowej (46%), 29% do różnych grup użytkowników, do NGO ekologicznych – 5%, do innych grup – 13%, a do administracji rządowej – 7%.



Sposób rozpowszechniania ankiet

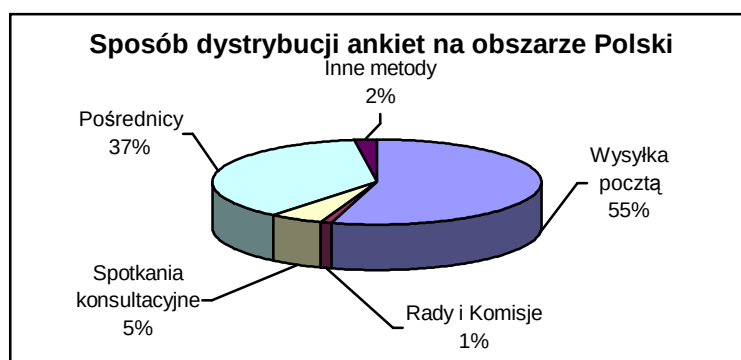
Sposób rozpowszechniania ankiet na obszarze Polski

RZGW korzystały z różnych sposobów dystrybucji ankiet do odbiorców. Jak już wcześniej wspomniano z uwagi na brak możliwości kadrowych wybierano głównie dystrybucję za pośrednictwem poczty. Ankiety rozdawane były także na spotkaniach konsultacyjnych i innych (spotkaniach, seminariach, szkoleniach organizowanych przez inne instytucje i organizacje), pewna ilość ankiet została rozpowszechniona poprzez ankietników (najczęściej pracowników zarządów zlewni) oraz wyłożona w miejscach publicznych (w siedzibach RZGW i w urzędach gmin). Z informacji uzyskanych z RZGW wynika, że ankietę wraz z dokumentami konsultacyjnymi została udostępniona

na stronach internetowych poszczególnych RZGW, jednak z tej drogi, jak na razie skorzystało zaledwie kilka osób.

Ankiety zostały dodatkowo (przez KZGW) rozdane wszystkim uczestnikom I Krajowego Forum Wodnego (85 osób obecnych na spotkaniu na 102 zaproszone) oraz 1500 egzemplarzy wraz z broszurą informacyjną dołączone zostało do kwartalnika „Problemy Ocen Środowiskowych”.

Podsumowując, większość ankiet została rozesłana do adresatów pocztą (55%), znaczną ilość ankiet (37%) przekazano przez pośredników (zarządy zlewni- jednostki terenowe RZGW, ankieterów – wolontariuszy, urzędy gmin, ODR-y, członków Rad Regionów Wodnych), 5% rozdano na spotkaniach konsultacyjnych, 2% zostało wyłożone w miejscach publicznych, a 1% na posiedzeniach Rad Regionów Wodnych i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa.



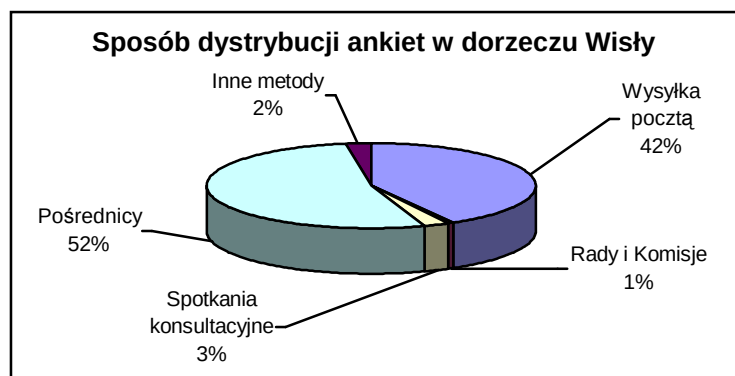
Sposób rozpowszechniania ankiet w poszczególnych dorzeczach

Sposoby stosowane przez poszczególne RZGW dla rozpowszechniania ankiet do wybranych grup adresatów były bardzo zróżnicowane. Większość RZGW korzystała z pośrednictwa poczty, jako głównej drogi dotarcia do adresatów, ale RZGW w Szczecinie korzystało w równym stopniu z innych metod (spotkania konsultacyjne, pośrednicy i inne metody), natomiast RZGW w Warszawie przekazało ankiety wyłącznie przez pośredników (zarządy zlewni).

Dystrybucja ankiet w dorzeczu Wisły

Sposoby rozpowszechniania ankiet przez poszczególne RZGW w dorzeczu Wisły

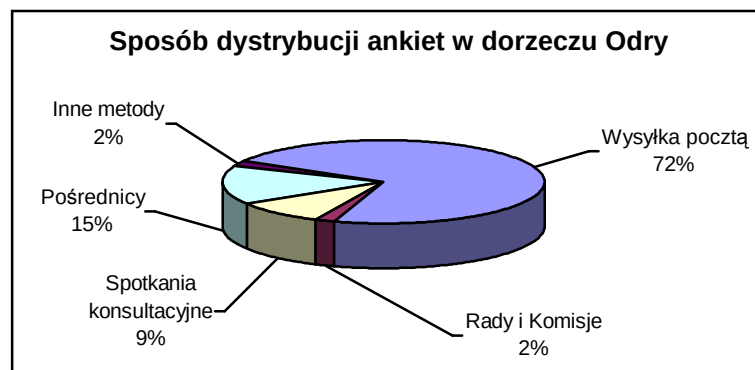
	Poczta	RGWRW, Komisje	Spotkania konsultacyjne	Pośrednicy	Inne metody	Suma
RZGW Gdańsk	522	19	99	0	0	640
RZGW Warszawa	0	0	0	3750	0	3750
RZGW Kraków	1150	0	51	599	200	2000
RZGW Gliwice	1810	25	73	76	0	1984
suma	3482	44	223	4425	200	8374



Dystrybucja ankiet w dorzeczu Odry

Sposoby rozpowszechniania ankiet przez poszczególne RZGW w dorzeczu Odry

	Pocztą	RGWRW, Komisje	Na innych spotkaniach konsultacyjnych	Przez pośredników	Inne metody	suma
RZGW Szczecin	387	60	356	273	134	1210
RZGW Poznań	710	31	130	130	0	1001
RZGW Wrocław	1540	0	0	460	0	2000
RZGW Gliwice	1805	25	72	76	0	1978
suma	4442	116	558	939	134	6189



Zwrot ankiet

Ustalenie rzeczywistego stopnia zwrotu ankiet, zarówno dla poszczególnych RZGW, jak i dla różnych metod dystrybucji jest praktycznie niemożliwe. Jest kilka przyczyn, które utrudniają taką ocenę:

- Rozesłane pocztąankiety nie zawsze wracały do tego RZGW, które je wysłało. Część z nich (można tak przypuszczać) trafiała do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ponieważ głównym adresem kontaktowym na ankiecie jest adres KZGW

- Rozdane w czasie spotkań ankiety nie zawsze były zwracane na spotkaniu, a z podobnych, jak w poprzednim punkcie powodów nie wracały również do właściwego RZGW. Odsyłane były pocztą na adres KZGW
- Wyłożone w miejscach publicznych ankiety również częściowo były zwracane do KZGW
- KZGW rozesłało również 1500 ankiet jako tzw. „wrzutki” do „Przeglądu Ocen Środowiskowych”. Trudno powiedzieć ile z nich zostało wypełnionych i z jakich regionów.

Wymienione przyczyny powodują, że ustalenie skuteczności poszczególnych metod dystrybucji jest prawie niemożliwe. Pomimo to podjęto próbę takiej oceny, trzeba jednak zaznaczyć, że jest ona przybliżona. Metodyka oceny była następująca:

- W formularzu wypełnianym przez poszczególne RZGW dla potrzeb tego raportu osoby odpowiedzialne za konsultacje społeczne podawały ilość ankiet rozesłanych i zwróconych. Przyjęto to jako podstawę obliczeń.
- Ankiety, które nadeszły do KZGW zostały włączone do puli odpowiednich RZGW – uznaliśmy, że są to ankiety, które respondenci otrzymali pocztą i w ten sam sposób je odesłali. Można je było przyporządkować do konkretnych RZGW na podstawie zadeklarowanego regionu wodnego. Wartości te zostały dodane do wartości podanych przez poszczególne RZGW.

Taka procedura pozwoliła policzyć procent zwrotu ankiet w zależności od poszczególnych metod – trzeba mieć jednak świadomość, że uzyskane wyniki z pewnością przeceniają efektywność poczty, i zaniżają skuteczność innych metod.

Zwrot ankiet w dorzeczu Wisły

W dorzeczu Wisły największy procent zwrotów ankiet (liczba zwróconych ankiet rozesłanych jakąś metodą do całkowitej liczby zwrotów) uzyskano przy dystrybucji „przez pośredników” 46%, i za pośrednictwem poczty 45%. Z ankiet rozdawanych na spotkaniach konsultacyjnych zwrot wynosił 7%, natomiast tylko 2% ankiet, które zostały zwrócone otrzymano za pośrednictwem Rad GWRW i Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa.

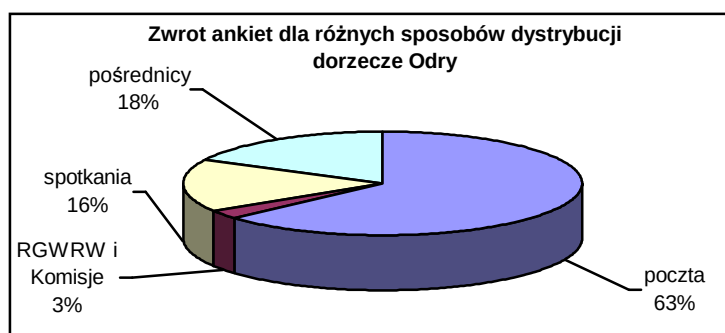


Zwrot ankiet w dorzeczu Odry

W dorzeczu Odry największy procent zwrotów ankiet otrzymano za pośrednictwem poczty 63%, przez pośredników 18%, na spotkaniach 16%, natomiast tylko 3% ankiet, które zostały zwrócone otrzymano za pośrednictwem Rad GWRW i Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa.

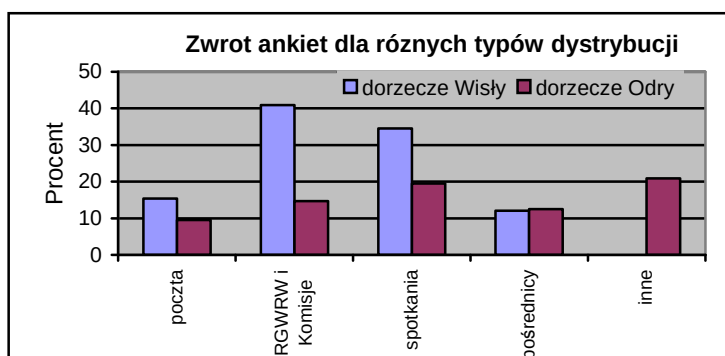
Największy procent zwrotu ankiet (w stosunku do rozprowadzonych na swoim obszarze) uzyskało RZGW w Poznaniu 19,2%, RZGW w Szczecinie 15,2%, RZGW we Wrocławiu 8,3% i RZGW w Gliwicach 7,7%.

W tabeli poniżej podano zestawienie procentu zwrotów ankiet do poszczególnych RZGW w zależności od sposobu dystrybucji.



Efektywność poszczególnych metod

Policzenie efektywności poszczególnych metod jest dosyć trudne z powodów opisanych na początku tego podrozdziału. Jednak dla obu dorzeczy policzono procent zwrotu ankiet dla poszczególnych metod (ilość ankiet zwróconych do całkowitej ilości ankiet dystrybuowanych określoną metodą).

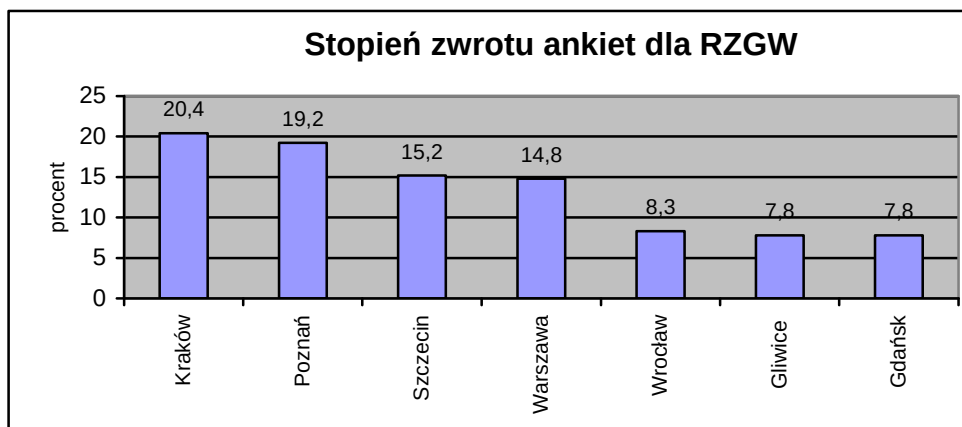


Patrząc na wykres można wyciągnąć następujące wnioski:

- dla dorzecza Odry najskuteczniejszą metodą dystrybucji okazały się metody z kategorii „Inne” (w tym przypadku było to wyłożenie ankiet w urzędzie). Trzeba jednak pamiętać, że tą metodą rozpowszechniono tylko 134 ankiety. Następną, najbardziej efektywną metodą było rozdawanie ankiet na spotkaniach RGWRW oraz innych spotkaniach konsultacyjnych – ich skuteczność sięga 20%. Skuteczność dystrybucji poczta nie przekroczyła dla tego dorzecza 10%.

- dla dorzecza Wisły najskuteczniejsze okazało się, podobnie jak dla Odry, rozdawanie ankiet na spotkaniach. Skuteczność tej metody była na tym obszarze dużo wyższa i wyniosła ponad 40% dla spotkań RGWRW.

Największy procent zwrotu ankiet (w stosunku do rozprawdzonych na swoim obszarze) uzyskało RZGW w Krakowie 20,4%, średni zwrot dla całej Polski to około 12%. Oszacowanie zwrotów na poszczególne RZGW zawiera tabela poniżej.



OPIS PRZEPROWADZONYCH ANALIZ

Sekwencja działań

Analizy wyników badań ankietowych została przeprowadzona w następujących krokach.

1. Zakodowanie wyników ankiet – każdemu z pytań zawartych w ankiecie nadano unikalny numer (wzór na następnych stronach)
2. Przygotowanie kategoryzacji odpowiedzi na pytania: 11, 12, 18 (zestawienie kategorii w podrozdziale...)
3. Przygotowanie bazy danych z wynikami ankiet – zakodowane wyniki zostały wprowadzone do tabeli w programie MS Excell w postaci umożliwiającej prowadzenie analiz przy pomocy programu Statistica 7.1 PL (tabela z wprowadzonymi danymi znajduje się na płycie CD)
4. Przeprowadzenie obliczeń z wykorzystaniem programu STATISTICA.
5. Opis wyników obliczeń i ich interpretacji, dla dorzeczy i obszarów działania RZGW. (rozdz. 3).

Kodowanie wyników ankiety

Każdemu z pytań zawartych a ankiecie nadano numer, a w przypadku pytań z listami wyboru zakodowano zostały alternatywne odpowiedzi. Zakodowane odpowiedzi z każdej ankiety zostały wpisane do tabeli w programie MS Excell. Plan kodów znajduje się na następnej stronie raportu. Baza z danymi z ankiet została nagrana na CD i składa się z dwóch zbiorów: Bazy ankiet dla pytań 11, 12, 18, oraz bazy dla pozostałych pytań.

INFORMACJA O RESPONDENCIE

- 13 Płeć** kobieta ☐ mężczyzna ☐
- 14 Wiek**
 do 25 lat ☐ 26 – 35 lat ☐ 36 – 45 lat ☐
 46 – 55 lat ☐ 56 – 65 lat ☐ pow. 65 lat ☐
- 15 Wykształcenie**
 podstawowe ☐ zawodowe ☐
 średnie ☐ wyższe ☐
- 16 Czy jest Pan(i) związany(a) zawodowo z gospodarką wodną?**
 tak ☐ nie ☐

17 Jaką drogą otrzymał(a) Pan(i) niniejszą ankietę?

- za pośrednictwem RZGW ☐ 1
 w urzędzie gminy ☐ 2
 w urzędzie powiatowym ☐ 3
 ze strony internetowej ☐ 4
 ankietą została dołączona do czasopisma i przesłana pocztą ☐ 5
 inną drogą ☐ 6

Uwagi i sugestie od Państwa :

Dziękujemy za udzielenie odpowiedzi w niniejszej ankiecie!

Zgłoszone podczas konsultacji uwagi będą zbierane, analizowane i uwzględniane w miarę możliwości. Po zakończeniu całego procesu konsultacji, opracowane zostanie sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji, ich wyników i sposobu wykorzystania uwag. Te sprawozdania i zawarte w nich wnioski będą uwzględniane podczas opracowywania ostatecznych wersji planów gospodarowania wodami w dorzeczu, które zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną muszą być zakończone i opublikowane do końca 2009 roku.

Serdecznie zapraszamy Państwa do wzięcia udziału w kolejnych etapach procesu tworzenia planów gospodarowania wodami w Polsce.

W Polsce zostaną przeprowadzone jeszcze dwie tury konsultacji społecznych dotyczących następujących dokumentów:
 ☞ od dnia 22 grudnia 2007 r. do 22 czerwca 2008 r. – przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej określonych dla każdego obszaru dorzecza,

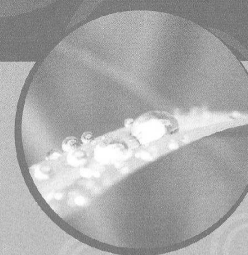
☞ od dnia 22 grudnia 2008 r. do 22 czerwca 2009 r. – projekt planu gospodarowania wodami dla każdego obszaru dorzecza.

SERDECZNIE ZAPRASZAMY!

W JAKI SPOSÓB PRZEKAZAĆ ANKIETĘ

Prosimy Państwa o przekazanie wypełnionej ankiety na adres: **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW), Departament Planowania i Zasobów Wodnych, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa** lub na adres najbliższego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Ankietę można również wypełnić elektronicznie i wysłać pocztą elektroniczną na adres: kzgw@kzgw.gov.pl lub na adresy poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej:

- | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|
| • RZGW w Gdańsku | WWW.RZGW.GDA.PL | OFFICE@RZGW.GDA.PL |
| • RZGW w Gliwicach | WWW.RZGW.GLIWICE.PL | DYREKCA@RZGW.GLIWICE.PL |
| • RZGW w Krakowie | WWW.KRAKOW.RZGW.GOV.PL | POCZTA@KRAKOW.RZGW.GOV.PL |
| • RZGW w Poznaniu | WWW.RZGW.POZNAN.PL | ZASOBY.WODNE@RZGW.POZNAN.PL |
| • RZGW w Szczecinie | WWW.RZGW.SZCZECIN.PL | ANNA.DURKA@RZGW.SZCZECIN.PL |
| • RZGW w Warszawie | WWW.RZGW.WARSZAWA.PL | DYREKTYWA@RZGW.WARSZAWA.PL |
| • RZGW we Wrocławiu | WWW.RZGW.WROC.PL | PUBLIC@RZGW.WROC.PL |



WZORZEC

ANKIETA

dot. Harmonogramu i programu prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych



Pierwsza tura konsultacji społecznych w Polsce

od 22 grudnia 2006 r.
do 22 czerwca 2007 r.



Ministerstwo Środowiska



KRAJOWY ZARZĄD
GOSPODARKI WODNEJ

Zapraszamy Państwa do wzięcia czynnego udziału w rozpoczynających się konsultacjach społecznych!

Poniższa ankieta zawiera pytania dotyczące pierwszego z dokumentów poddanych konsultacjom społecznym, którym jest *Harmonogram i program prac* związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, w tym zestawienie działań, które należy wprowadzić w drodze konsultacji.

ZAGADNIENIA OGÓLNE

1 Czy kiedykolwiek wcześniej spotkał(a) się Pan(i) z zagadnieniami ochrony wód?

tak ☒ 1 nie ☐ 0

2 Czy znajome są Panu(i) zagadnienia gospodarowania wodami w skali kraju?

tak ☒ 1 nie ☐ 0

3 Proszę podać w jakim regionie wodnym Pan(i) mieszka? (Mapa Polski z podziałem na regiony wodne zamieszczona została w broszurze pt. „Harmonogram i program prac...”)

4 Czy znajome są Panu(i) zagadnienia gospodarowania wodami w skali swojego regionu wodnego?

tak ☒ 1 nie ☐ 0

5 Które zagadnienia i problemy gospodarki wodnej są Panu(i) bliższe?

zagadnienia ogólnokrajowe ☒ 1

zagadnienia z Pana(i) regionu wodnego ☐ 0

oba ☐ 2 = 3

brak wpisu ☐ 3 = bd

6 Przed następną serią konsultacji przewidzianą na koniec roku 2007, z jakich źródeł powinien(powinna) być Pan(i) poinformowany(a) o procesie zarządzania zasobami wodnymi i o jakości wód w Polsce? (Proszę zakreślić pole, odpowiadające stopniowanej preferencji źródła informacji.)

6a	Instytucji Unii Europejskiej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6b	Ministerstwa Środowiska	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6c	Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6d	Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6e	Urzędu Gminy	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6f	Starostwa Powiatowego	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6g	Urzędu Wojewódzkiego	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6h	Urzędu Marszałkowskiego	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6i	Organizacji pozarządowych	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6j	Stowarzyszeń ochrony przyrody	0	1	2	3	4	5	nie wiem
6k	Innych podmiotów							

7 Jaką drogą chciałby(chciałyby) Pan(i) otrzymywać informacje dotyczące gospodarki wodnej i jakości wód?

Publiczne spotkania, debaty w pobliżu miejsca zamieszkania	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Artykuły opublikowane w prasie ogólnokrajowej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Artykuły opublikowane w prasie regionalnej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Reklamy telewizyjne	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Ogłoszenia w ogólnokrajowych stacjach radiowych	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Audycje w lokalnej stacji radiowej	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Forum Internetowe	0	1	2	3	4	5	nie wiem
Inne propozycje:							

HARMONOGRAM I PROGRAM PRAC

8 Czy przeczytał(a) Pan(i) 8-stronicowy dokument pt. „Harmonogram i program prac” związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji?”

tak ☒ 1 nie ☐ 0

9 Czy zapoznał(a) się Pan(i) z otrzymaną broszurą informacyjną nt. Harmonogramu i programu prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych?

tak ☒ 1 nie ☐ 0

10 Czy uważa Pan(i), że program prac jest zadowalający i pozwala użytkownikom wody w pełni uczestniczyć w procesie konsultacji?

w pełni zadowalający ☐ 1 raczej zadowalający ☐ 2

niezadowalający ☐ 3 nie mam zdania ☐ 4

11 Jakich informacji wg Pana(i) brakuje w zaproponowanym programie prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy?

12 Czy są jakieś zagadnienia, na temat których szczególnie chciałby(chciałyby) Pan(i) otrzymać więcej informacji? Jeśli tak, proszę podać jakie.

Analiza pytań otwartych i kategorie odpowiedzi

Ankieta zawierała trzy pytania otwarte – czyli takie, na które respondenci mogą odpowiedzieć opisowo. Aby możliwa była analiza uwag, odpowiedzi o podobnej tematyce (treści) uporządkowane zostały w grupach tematycznych, nazywanych w raporcie kategoriami. Każda z kategorii miała swój unikalny kod, który przypisywano do odpowiedzi w ankietach, w zależności od tego do jakiej kategorii odpowiedź się kwalifikowała. W konsekwencji w analizach operowano już kodami, a nie odpowiedziami tekstowymi. Umożliwiło to analizę statystyczną tych odpowiedzi.

Po wstępnej analizie odpowiedzi na wszystkie wymienione otwarte pytania zdecydowano, że ze względu na ich szeroki zakres tematyczny (związany jednak z wdrażaniem RDW w Polsce) podstawą budowania struktury kategorii odpowiedzi dla wszystkich pytań otwartych (pytania 11, 12 i 18) będzie następująca struktura logiczna:

1. Uwagi dotyczące konsultowanego dokumentu (formalne)
2. Uwagi dotyczące obecnego stanu środowiska, gospodarki wodnej, itd.
3. Uwagi dotyczące celów proponowanych zmian (planów)
4. Uwagi dotyczące sposobów osiągnięcia ustalonych celów.
5. Uwagi dotyczące konsekwencji realizacji działań – planów dla użytkowników wód (koszty, ale również korzyści)
6. Uwagi dotyczące zadań wykonanych w zakresie wdrażania RDW.

Dla zawartych w ankiecie pytań otwartych przygotowano dwie, różniące się nieznacznie listy kategorii.

Lista 1 – kategorie dla pytania nr 11

Pytanie 11 brzmiało: *Jakich informacji brakuje w zaproponowanym programie prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy?*

Przygotowane na tej podstawie kategorie dla pytania 11 są następujące

Uwagi dotyczące konsultowanego dokumentu (formalne)

1. Uwagi dotyczące dokumentu i informacji zawartych w dokumencie
 - a. Uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji oraz formy, przekazu, komunikatywności...
 - b. Uwagi dotyczące „poziomu” informacji

Uwagi dotyczące obecnego stanu środowiska, gospodarki wodnej, itd.

2. Braki informacji o:
 - a. środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan,...
 - b. obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu
 - c. o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej)

Uwagi dotyczące celów proponowanych zmian (RDW)

3. Brak informacji o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

Uwagi dotyczące sposobów osiągnięcia ustalonych celów

4. Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne),
5. Brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających
6. Brak informacji o instrumentach (narzędziach) wdrożeniowych:
 - a. o instrumentach zarządzania
 - b. o instrumentach finansowych
 - c. o udziale społecznym
 - d. o poprawie wiedzy.

Uwagi dotyczące konsekwencji realizacji działań – planów dla użytkowników wód (koszty, ale również korzyści)

7. Brak informacji na temat konsekwencji wdrożenia Planu gospodarowania wodami („Programu, RDW)
 - a. brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia
 - b. brak informacji na temat korzyści wynikających z wdrożenia
 - c. brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

Uwagi dotyczące tego, co już w zakresie wdrażania RDW zostało zrobione

8. Brak informacji o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan).

Lista 2 – kategorie dla pytań 12 i 18

Pytanie 12 brzmiało: *Czy są jakieś zagadnienia, na temat których szczególnie chciałby Pan otrzymać więcej informacji? Jeśli tak, proszę podać jakie.*

Pytanie 18 zawierało prośbę o uwagi i sugestie.

Lista kategorii dla tych pytań znajduje się poniżej.

Ogólne zagadnienia i informacje

1. Stopień szczegółowości potrzebnych informacji oraz ich rozmieszczenie geograficzne (poziom)
 - a. Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji
 - b. Zapotrzebowanie na informacje dotyczące konkretnego miejsca, gminy, regionu

Uwagi dotyczące obecnego stanu środowiska, gospodarki wodnej, itd.

2. Zapotrzebowanie na informacje o:

- a. środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan,...
- b. obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu
- c. o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej).

Uwagi dotyczące celów proponowanych zmian (RDW)

- 3. Zapotrzebowanie na informacje o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

Uwagi dotyczące sposobów osiągnięcia ustalonych celów

- 4. Zapotrzebowanie na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW
(działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne),
- 5. Zapotrzebowanie na informacje o udziale i kompetencjach grup wdrażających
- 6. Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach (narzędziach) wdrożeniowych:
 - a. o instrumentach zarządzania
 - b. o instrumentach finansowych
 - c. o udziale społecznym
 - d. o poprawie wiedzy.

Uwagi dotyczące konsekwencji realizacji działań – planów dla użytkowników wód (koszty, ale również korzyści)

- 7. Zapotrzebowanie na informacje na temat konsekwencji wdrożenia Planu gospodarowania wodami („Programu, RDW)
 - a. zapotrzebowanie na informacje na temat kosztów wynikających z wdrożenia
 - b. zapotrzebowanie na informacje na temat korzyści wynikających z wdrożenia
 - c. zapotrzebowanie na informacje na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....).

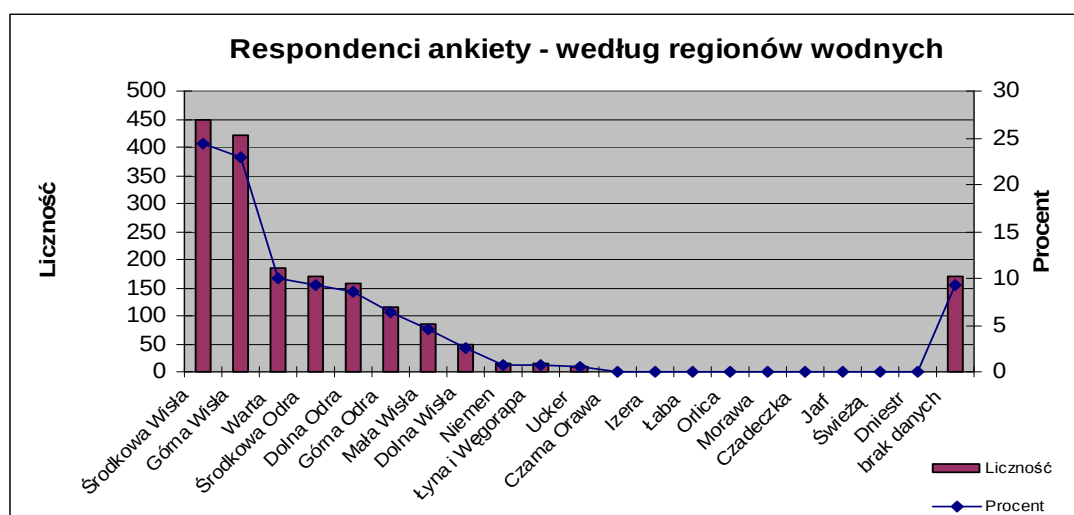
Uwagi dotyczące tego, co już w zakresie wdrażania RDW zostało zrobione

- 8. Zapotrzebowanie na informacje o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan).

3. ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ ANKIETOWYCH

ANALIZA WYNIKÓW DLA OBSZARÓW DZIAŁANIA RZGW

Analiza wyników badań ankietowych została przeprowadzona dla głównych dorzeczy w Polsce, czyli Odry i Wisły, oraz dla dorzeczy międzynarodowych: rzeki Niemen, rzeki Łaba, rzeki Ucker. Nie było możliwe przeprowadzenie analiz w podziale na regiony wodne, ponieważ brakowało ankiet z tych obszarów (plan dystrybucji ankiet nie traktował tych obszarów jako odrębne), lub były to pojedyncze sztuki. Pokazuje to wykres poniżej podsumowujący ilość ankiet z poszczególnych obszarów dorzeczy.



W konsekwencji, w międzynarodowych obszarach regionów wodnych zebrano tylko po kilka ankiet, co nie pozwala na prowadzenie analiz statystycznych nawet po zsumowaniu ilości ankiet dla dorzeczy międzynarodowych. Z obszaru dorzecza Niemna spłynęło bowiem 15 ankiet, z obszaru dorzecza Pregoly – 15 ankiet, z dorzecza Ucher – 9 ankiet i dorzecza Dunaju – 1 ankiet. W efekcie przyjęto, że uwagi do konsultowanych dokumentów zostaną przeniesione do obszarów dorzeczy międzynarodowych z obszarów sąsiednich RZGW. W efekcie analizy zostały przeprowadzone dla:

1. Obszarów działania RZGW.
2. Obszarów dorzeczy, z tym, że tam gdzie było to możliwe (gdzie ankiety zawierały odpowiedzi na pytania otwarte) opisano rzeczywiste uwagi, a dla obszarów pozostałych sugeruje się przeniesienie uwag z obszaru sąsiadujących regionów wodnych.

Taki podział wydaje się w sytuacji braku danych o tyle rozsądny, że z jednej strony umożliwia sporządzenie raportów zgodnych z obowiązującym w Polsce prawem, z drugiej daje pracownikom RZGW spójny materiał, na którym będą pracować w przyszłości.

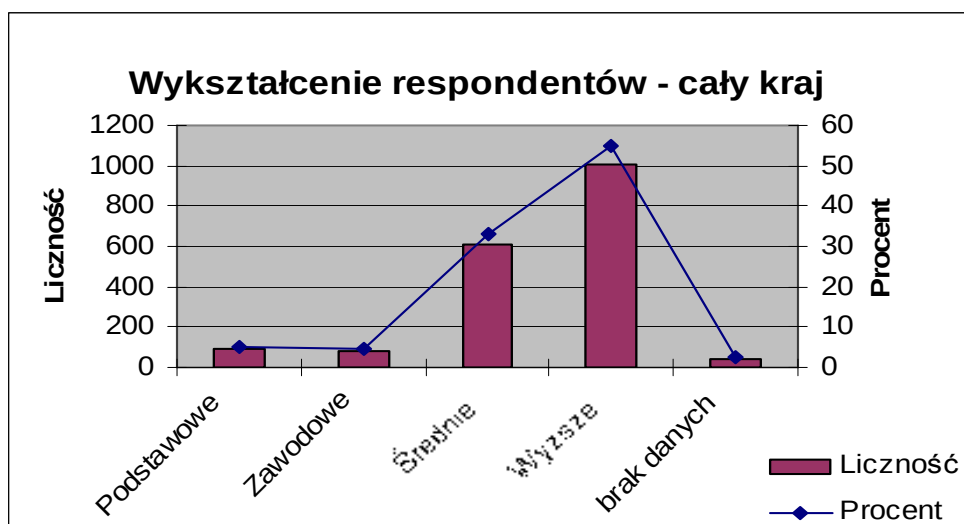
Ogólna charakterystyka respondentów badań ankietowych

W całej Polsce na ankietę odpowiedziało 1835 respondentów, co stanowi 12,8% wszystkich rozesłanych ankiet. W praktyce było ankiet nieznacznie więcej – 27, ale

zostały one dostarczone na tyle późno, że nie było już możliwości uwzględnienia ich w analizie. Z analizy wynika, że najwięcej ankiet wypełnionych zostało na obszarze RZGW w Krakowie – 20,4% wszystkich nadesłanych ankiet, potem w RZGW w Poznaniu – 19,2%, następnie w Szczecinie – 15,2%, a następne w Warszawie – 14,8%. Na obszarze RZGW we Wrocławiu, na ankietę odpowiedziało 8,3%, a w Gliwicach, podobnie jak w Gdańsku 7,8%.

Większość z respondentów to mężczyźni – 57%, kobiety stanowiły 41% tej grupy. Wiek respondentów jest zróżnicowany: od ludzi bardzo młodych – poniżej 25 lat (16%), poprzez ludzi w wieku od 26 – 45 lat (40%), aż do ludzi w wieku 46 – 65 lat (40%). Najliczniej reprezentowane były grupy wiekowe od 26 do 35 lat (22%) i 46 do 55 (26%).

Wykształcenie badanych jest w większości wyższe – 55% i średnie – 33%. Większość z nich – bo aż 60% nie ma żadnych związków profesjonalnych z branżą gospodarki wodnej. Takie związki deklaruje 37% badanych.



Zdecydowana większość badanych deklaruje, że bardziej interesują ich problemy gospodarki wodnej regionu wodnego (73%), niż kraju (17%). Warto jednak zwrócić uwagę, że duża część respondentów niekoniecznie wie, co znaczy region wodny, gdyż ten termin w żadnych materiałach przesłanych do konsultacji nie został wyjaśniony. Można jednak interpretować odpowiedzi jako deklarację, że problemy regionalne, czy lokalne dla respondentów mają znacznie większy priorytet niż problemy dorzecza, czy kraju.

OBJAŚNIENIE DO ANALIZ ANKIETOWYCH. Analizując wyniki badań ankietowych należy pamiętać, że wartości procentowe ilości uwag w danej kategorii (zawarte na wykresach i w opisach do pytań 11 i 12) powstały, jako stosunek ilości uwag z tej kategorii, zgłoszonych przez respondentów z obszaru danego RZGW, do całkowitej ilości respondentów (z obszarów wszystkich RZGW), które zgłosiły uwagi do wybranego pytania. Warto pamiętać, że niektóre osoby zgłosiły kilka uwag do pytań 11 lub 12, co powoduje, że suma tak policzonych wartości przekracza 100%.

Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Gliwicach

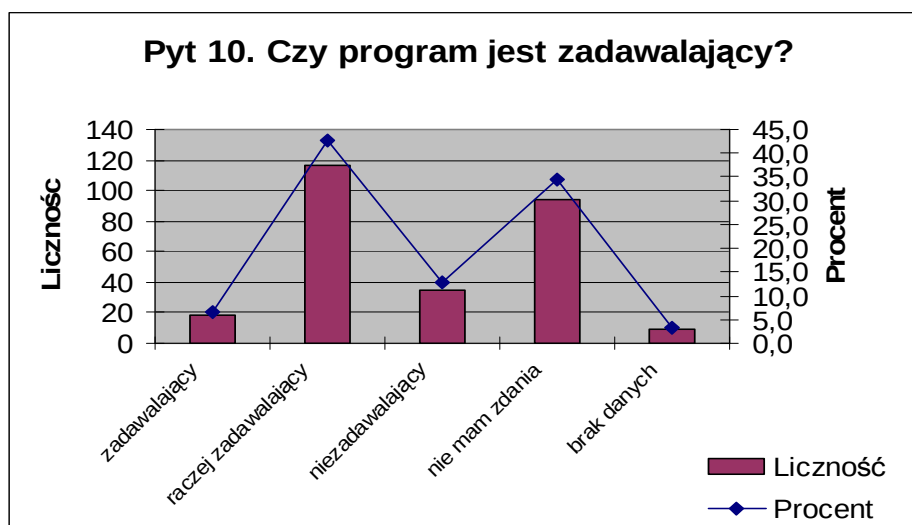
Informacje o respondentach

Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Gliwicach odpowiedziało 273 respondentów. Większość z nich to kobiety – 57,9%, mężczyźni to 41% tej grupy. Wiek tej grupy jest zróżnicowany, ale dominują w niej ludzie w wieku do 26 – 55 lat (75,1%), z tym, że badani w wieku 26 – 35 lat to 26,4% grupy, ludzie w wieku 36 – 45 to 21,2% grupy, a ludzie w wieku 46 – 55 lat to 27,5% grupy. Osoby poniżej 25 lat to 9,5% ankietowanych, zaś osoby powyżej 65 lat to 2,2% grupy. Wykształcenie średnie lub wyższe ma większość badanych – 87,2% badanych, z tym, że większość ma wykształcenie wyższe 46,2%. Wykształcenie podstawowe lub zawodowe deklaruje 11,7% badanych.

Większość badanych – 66,7% nie jest związana z gospodarką wodną.

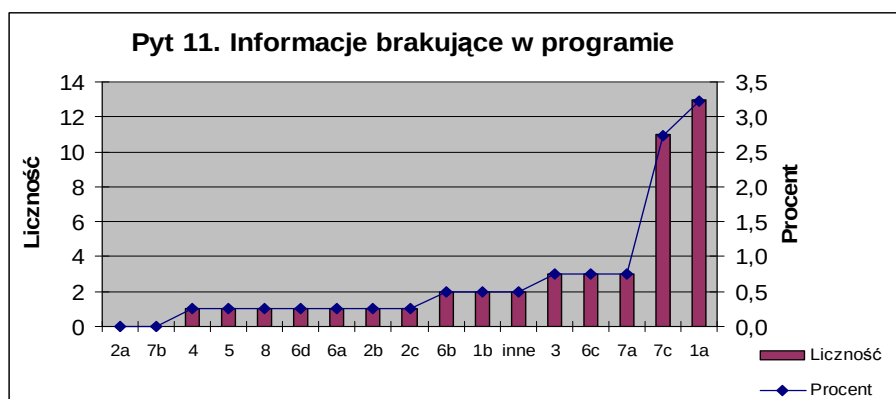
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 6,6% uznało go za zadowalający. 42,9% za „raczej zadowalający”, a 12,3% za niezadowalający. Aż 34,4% badanych nie miało zdania na ten temat.



Interpretując te wyniki trzeba pamiętać, że 52,4% ankietowanych nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 25,3% nie przeczytało załączonej broszury.

Na pytanie 11, którego przedmiotem były informacje, jakich wg respondentów brakuje w konsultowanym dokumencie odpowiedziało 46 osób, co stanowi około 17% wszystkich, którzy wypełnili ankietę z tego regionu wodnego.



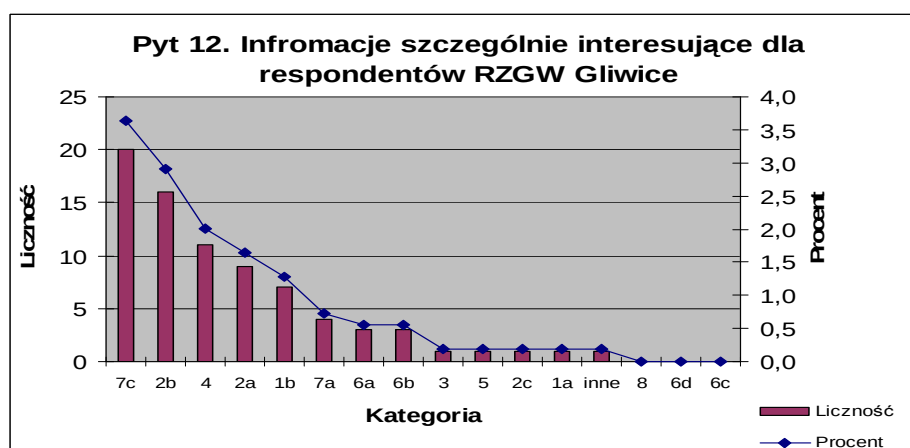
W odpowiedziach ankietowanych dominowały głównie dwie uwagi dotyczące (objaśnienie na str. 26):

- stopnia szczegółowości informacji w dokumentach, jego formy i komunikatywności – 7,7% (kat. 1a).
- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 5,8% (kategoria 7c).

Trzy kolejne uwagi, deklarowane przez znacznie mniejszą część uczestników badania dotyczyły:

- Braku informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia – 0,7% (kat. 7a)
- Zapotrzebowania na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym – 0,7% (kat. 6c)
- Braku informacji o filozofii podejmowanych przy wdrożeniu RDW decyzji (podstawy prawne, założenia, cele itd.) – 0,7% (kat. 3)

Kolejne pytanie otwarte, czyli pytanie 12 w ankiecie, dotyczyło zagadnień, które ankietowane osoby uważają za szczególnie interesujące, dla których chciałyby otrzymać więcej informacji. Odpowiedziało na nie 78 osób, co stanowi około 29% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Gliwice.

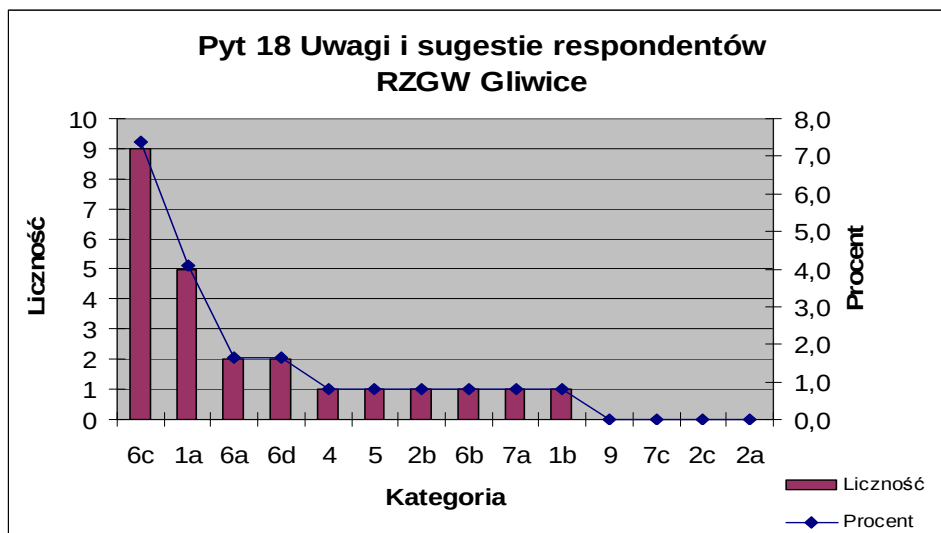


W odpowiedziach na to pytanie badani wskazują głównie na (objaśnienie na str. 26):

- zagadnienia dotyczące możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 3,6% (kat. 7c)
- informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu- 2,9% (kat. 2b)

- informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 2% (kat. 4).
- informacje o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 1,6% (kat. 2a).

Zakres informacji, który jest interesujących dla respondentów pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie – bez precyzowania, czego te uwagi mają dotyczyć (pytanie 18 w ankiecie).



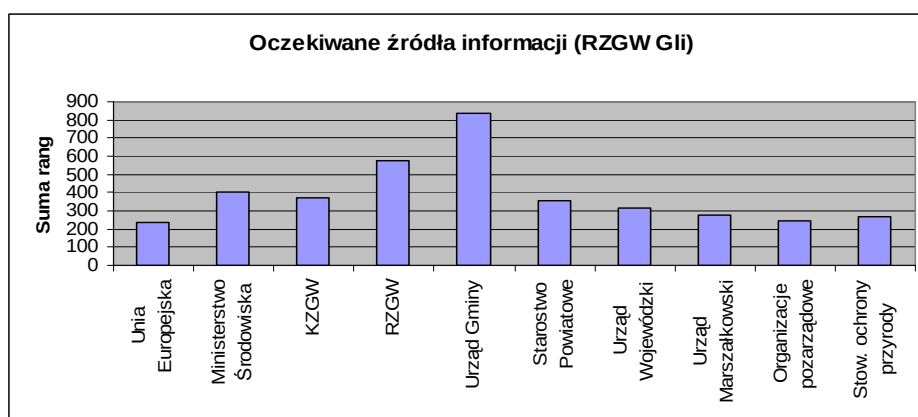
Do najczęściej poruszanych w tym punkcie problemów należą (objaśnienie na str. 26):

- Zapotrzebowanie na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym 7,4% (kat. 6c)
- Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji niż zamieszczone w dokumencie – 4,1% (kat. 1a)
- Zapotrzebowanie na szersze informacje o instrumentach zarządzania 1,6% (kat. 6a)
- Brak informacji o instrumentach wdrożeniowych w zakresie poprawy wiedzy głównych zainteresowanych planowaniem w gospodarce wodnej – 1,6% (kat. 6d).

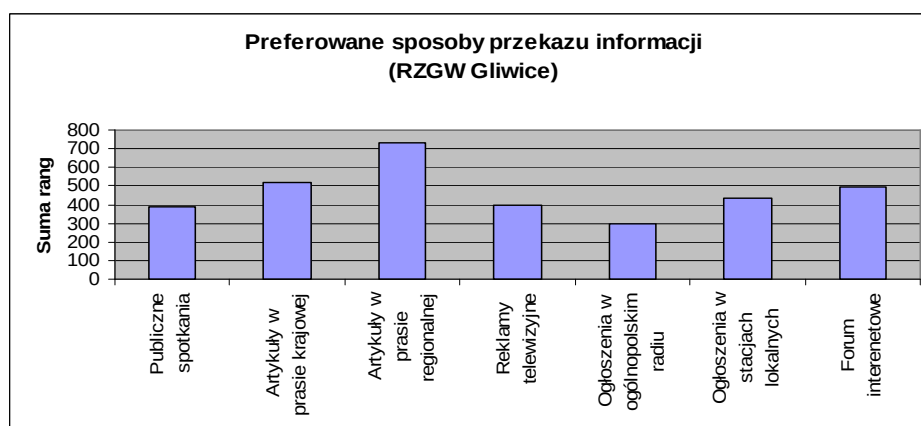
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w obu zakresach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ze względu na nieprecyzyjne pytania zadane w ankiecie. Mimo to dają one jednak wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ pytania te wymagały od respondentów zastosowania oceny stopniowej (od 0 do 5) ocena końcowa dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z których, respondenci powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich uważa, że powinny to robić urzędy gminne. W następnej kolejności wymienione zostało RZGW. Pozostałe źródła informacji zostały ocenione znacznie gorzej.



Na pytanie, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej, a w następnej kolejności artykuły w prasie krajowej i forum internetowe.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Krakowie

Informacje o respondentach

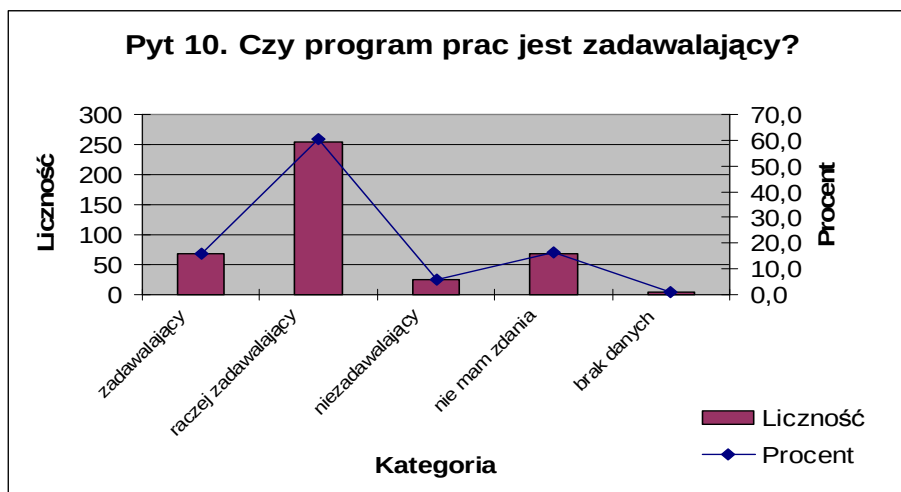
Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Krakowie odpowiedziało 421 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 53,9%, kobiety to 42,5% tej grupy. Ich wiek jest bardzo zróżnicowany, ale w grupie respondentów najwięcej było osób w wieku od 46 – 55 lat (29,92%) i w wieku 26 – 35 lat (23%). Poniżej 25 lat deklarowało prawie 11% badanych (10,9%), powyżej 55 lat 15,9% ankietowanych. Wykształcenie zdecydowanej większości z nich jest wyższe (61,3%), wykształcenie średnie deklarowało 32,5% ankietowanych. Wykształcenie zawodowe lub podstawowa to zaledwie 2,4% respondentów.

Duża część ankietowanych nie ma żadnych związków z gospodarką wodną (55,6%), związek z tym zawodem deklaruje 40,9% badanych osób.

Ocena harmonogramu działań i programu prac

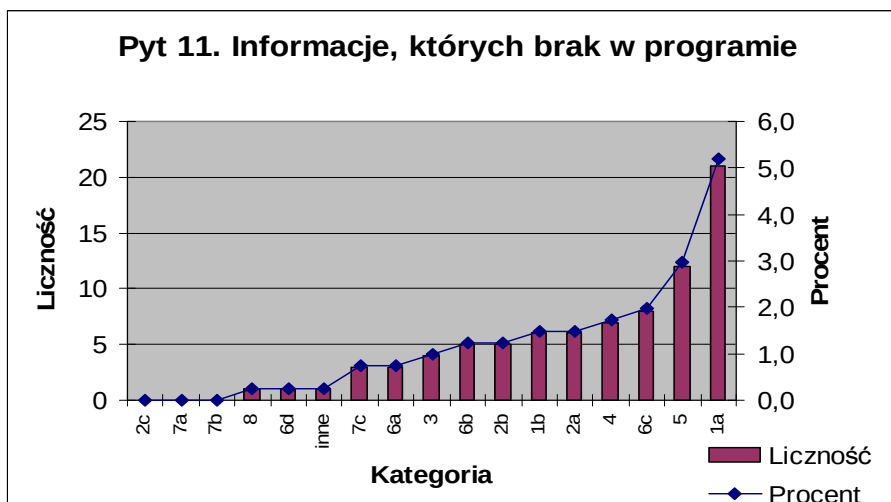
Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 16,2% uznało go za zadawalający i aż 60,6% za raczej zadawalający.

Tylko 5,9% uznało go za niezadowalający. 16,4% badanych nie miało zdania na ten temat.



Interpretując te wyniki warto pamiętać, że 22,8% ankietowanych przyznało się, że nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 10% nie przeczytało załączonej broszury.

Na pytanie 11, którego przedmiotem były informacje, jakich wg respondentów brakuje w konsultowanym dokumencie odpowiedzią 83 osoby, co stanowi około 20% wszystkich, którzy wypełnili ankietę z tego regionu wodnego). Ankietowani w wyrażali swoje uwagi dotyczące szczegółowości informacji i komunikatywności dokumentu (kat. 1a). 1,5% badanych uważało, że informacje są zbyt zgeneralizowane i prezentowane z poziomu całej Polski, a nie jak oczekiwali z poziomu zlewni lub gminy (kat. 1b).

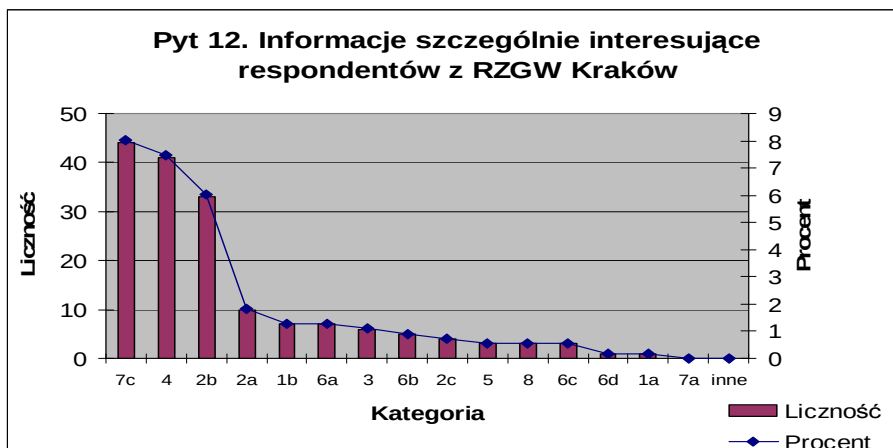


Wśród uwag dotyczących treści informacji najczęściej wymieniano następujące (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających – 3% (kat.5)
- brak informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd.- 2% (kat. 6c)
- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 1,7% (kat. 4).

Następne pytanie otwarte (nr 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień szczególnie interesujących dla respondentów, dla których chcieliby otrzymać więcej informacji.

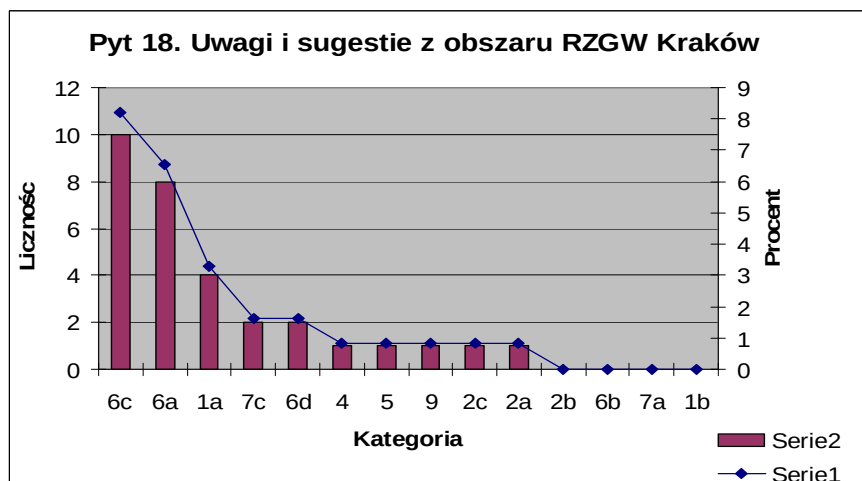
Odpowiedziało na nie 168 osób, co stanowi około 31% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Kraków.



Spośród kilkunastu poruszanych przez ankietowane osoby zagadnień największą wagę przykładano do trzech (poruszało te problemy 21%% respondentów z obszaru działania RZGW w Krakowie), (objaśnienie na str. 26):

- zagadnień dotyczących możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW (8%)
- informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (7%)
- informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny jego stanu (6%)

Zakres informacji szczególnie interesujących dla respondentów pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie (pytanie 18 w ankiecie).

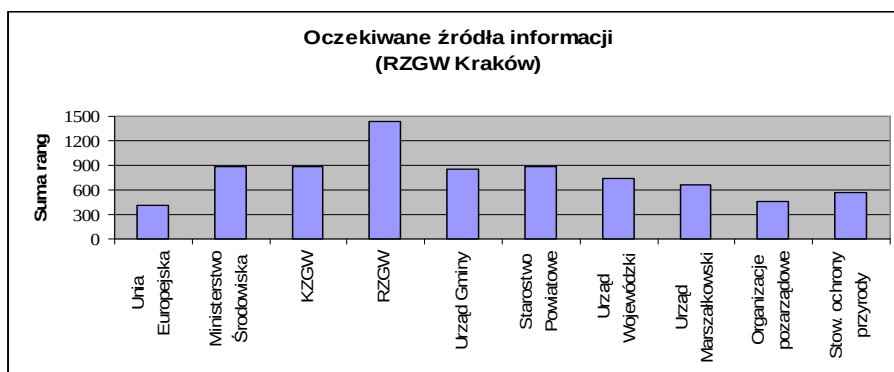


Do i najczęściej poruszanych w tym punkcie problemów (18%) należą (objaśnienie na str. 26):

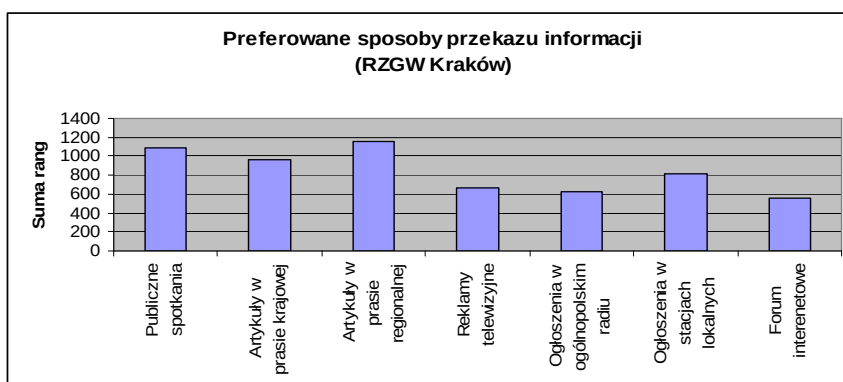
- brak informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd. (8%)
- brak informacji na temat instrumentów zarządzania (7%)
- zapotrzebowania na informacje bardziej szczegółowe niż te podane w dokumentach (dotyczyło to szczegółowości informacji w ogóle, a nie konkretnych informacji) (3%).

Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich wg respondentów, powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich preferuje RZGW, jako źródło informacji. W następnej kolejności preferowane są (około 60% sumy rang dla RZGW): KZGW, starostwa powiatowe, urzędy gmin i Ministerstwo Środowiska. Różnice w preferencjach tych ostatnich instytucji są bardzo niewielkie.



Na pytanie o to, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej, przekaz informacji w czasie spotkań bezpośrednich, oraz poprzez artykuły w prasie krajowej.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Warszawie

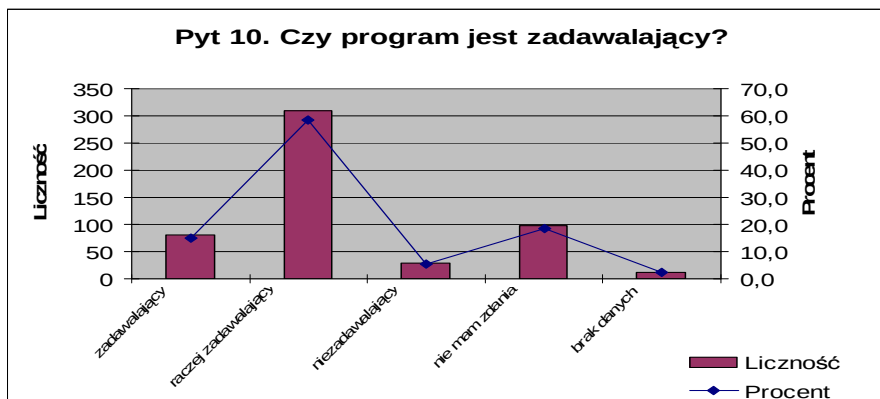
Informacje o respondentach

Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Warszawie odpowiedziało 527 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 60,7%, kobiety to 38,5% tej grupy. Wiek tej grupy jest zróżnicowany, ale dominują w niej ludzie od 46 do 55 lat (30,7%). W wieku 36 – 45 lat jest 18,2% badanych, w wieku 56 – 65 lat jest 16,1% ankietowanych. Powyżej 65 lat deklaruje tylko 1,3%, poniżej 25 lat ma 9,8% badanych. Wykształcenie średnie lub wyższe ma 96,9% badanych, ale większość ma wykształcenie wyższe 67,3%. Wykształcenie podstawowe lub zawodowe deklaruje 1,7%.

Stosunkowo duża grupa badanych jest zawodowo związana z gospodarką wodną – aż 41,7%. 56,3% nie ma z tą dziedziną nic wspólnego.

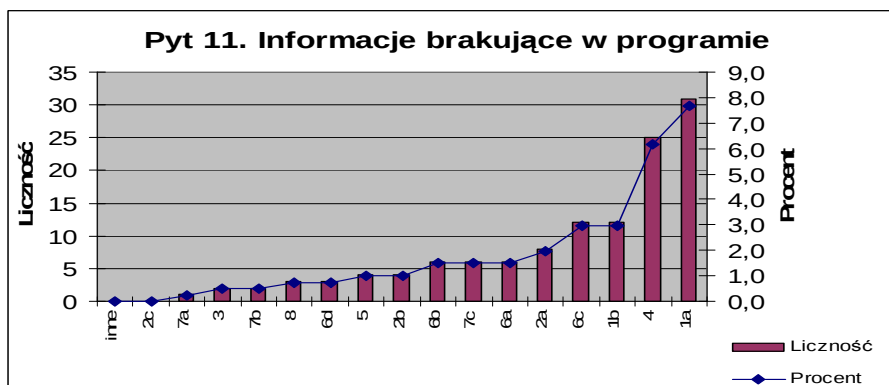
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 15,2% uznało go za zadowalający. 58,6% badanych uznało go za „raczej zadowalający”, a tylko 5,3% za niezadowalający. 18,6% badanych nie miało zdania na ten temat.



Trzeba jednak pamiętać, że 29,4% ankietowanych nie przeczytało 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 8,7% nie przeczytało załączonej broszury.

Pierwsze pytanie otwarte (nr 11 w ankiecie) dotyczyło informacji, jakich wg respondentów brakuje w załączonych dokumentach. Odpowiedziało na nie 125 osób, co stanowi prawie 24% wszystkich, którzy wypełnili ankietę z tego regionu wodnego.



Ankietowani w odpowiedziach pyt. 11 przekazali wiele różnych uwag. Dotyczyły one (objaśnienie na str. 26):

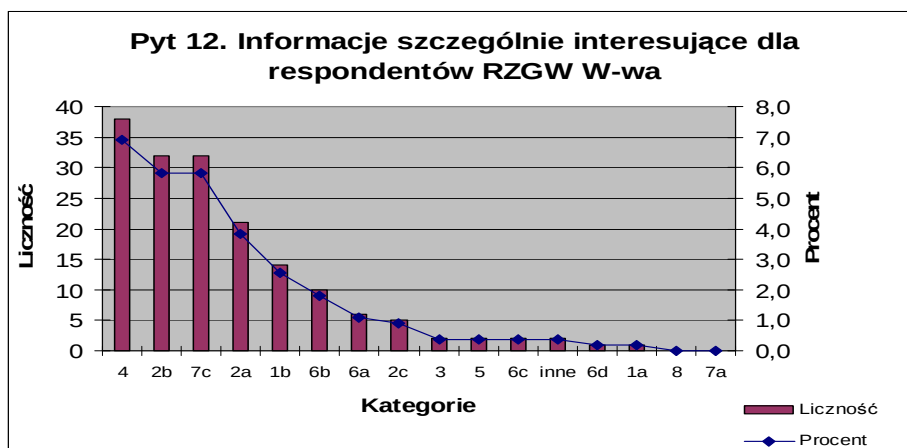
- stopnia szczegółowości informacji w dokumentach, jego formy i komunikatywności – 7,7% (kat. 1a).
- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 6,2% (kat. 4).

Dwie kolejne uwagi, deklarowane przez mniejszą część uczestników badania dotyczyły:

- Zapotrzebowania na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym 3% (kat. 6c)
- Zapotrzebowania na bardziej szczegółowe informacje w sensie obszarowym, czyli gminy, zlewni, regionu – 3% (kat. 1b)

Drugie pytanie otwarte (nr 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień, które ankietowane osoby uznały za szczególnie interesujące, dla których chcieliby otrzymać więcej

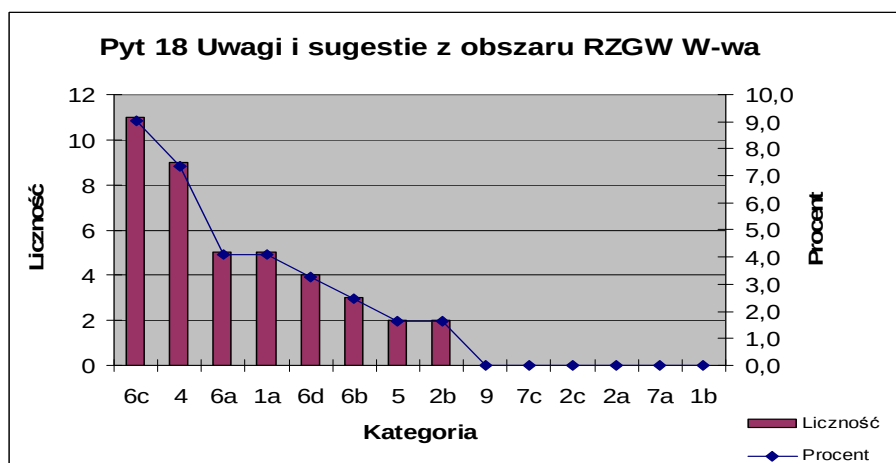
informacji. Odpowiedziały na nie 168 osób, co stanowi około 32% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Warszawa.



W odpowiedzi na to pytanie badani wskazują, że interesowałyby ich głównie (objaśnienie na str. 26):

- informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 6,9% (kat. 4).
- informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu – 5,8% (kat. 2b)
- informacje na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 5,8% (kategoria 7c)
- informacje o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 3,8% (kat. 2a).

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę (pytanie nr 18 w ankiecie) o uwagi i sugestie (bez sprecyzowania, czego dotyczą).



Do najczęściej poruszanych w tym punkcie problemów należą (objaśnienie na str. 26):

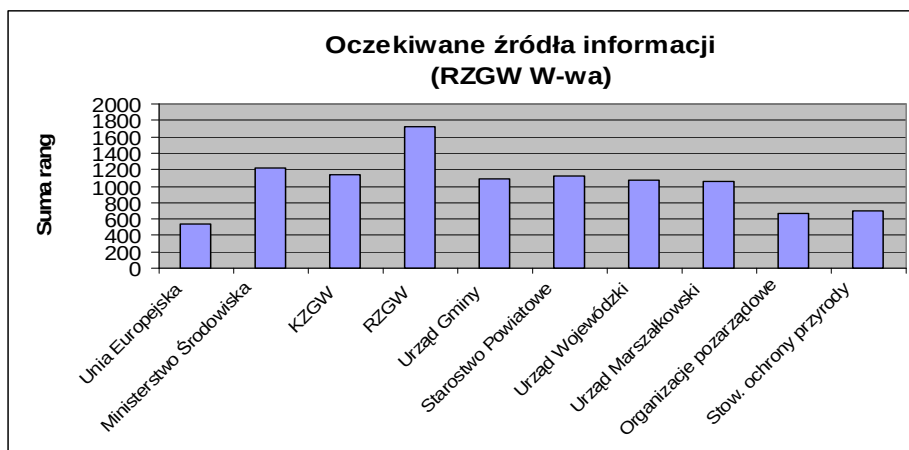
- Zapotrzebowanie na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym 9% (kat. 6c)
- Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 7,4% (kat. 4).
- Zapotrzebowanie na szersze informacje o instrumentach zarządzania 4,1% (kat. 6a)

- Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji niż zamieszczone w dokumencie – 4,1% (kat. 1a).

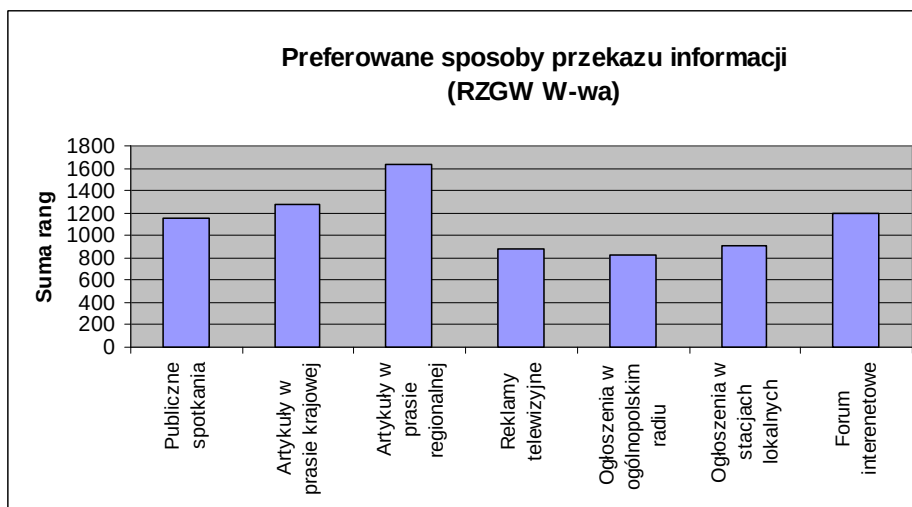
Preferowane źródła informacji w przeszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w obu zakresach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ze względu na błędy w sformułowaniu pytań. Mimo to dają one pewne wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ respondenci dokonywali oceny różnych opcji używając skali stopniowej (od 0 do 5) ocena sumaryczna dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich wg badanych powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich uważa, że głównym źródłem informacji powinno być RZGW. W następnej kolejności wymienione zostały (bez większych różnic w ocenach): Ministerstwo Środowiska, KZGW, starostwa powiatowe, urzędy gminne, urzędy wojewódzkie i marszałkowskie.



Na pytanie, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej i krajowej, forum internetowe, a następnie publiczne spotkania. Mniej punktów otrzymały, jako źródła preferowanych informacji, ogłoszenia w ogólnopolskim radiu, TV i lokalnych stacjach radiowych.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Gdańsku

Informacje o respondentach

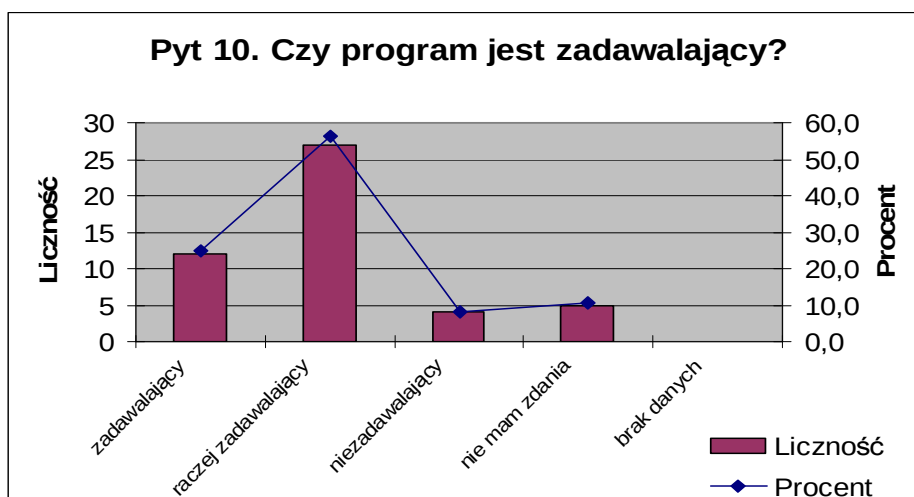
Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Gdańsku odpowiedziało 48 respondentów. Ze względu na tak małą liczbę badanych, dane procentowe mogą być mylące stąd w nawiasie obok podana została również liczba osób, które udzieliły odpowiedzi z tej kategorii.

Większość z badanych to kobiety – 56,3% (27), mężczyźni to 39,6% (19) grupy. Wiek tej grupy jest zróżnicowany, ale dominują w niej ludzie od 46 do 55 lat, których było 35,4% (17), z tym, że badani w wieku 26 – 35 lat stanowili 27,1% (13) grupy, ludzie w wieku 36 – 45 to 10,4% (5) grupy, a ludzie w wieku 56 – 65 lat to 16,7% (8) grupy. Była tylko jedna osoba w wieku poniżej 25 lat i dwie osoby powyżej 65 lat. W badanej grupie dominowali ludzie z wyższym wykształceniem 68,% (33) grupy. Średnie wykształcenie zadeklarowało 25% (12) badanych, zaś wykształcenie podstawowe i zawodowe zadeklarowała tylko jedna osoba.

Większość badanych – 62,5% zadeklarowała, że jest związana z gospodarką wodną.

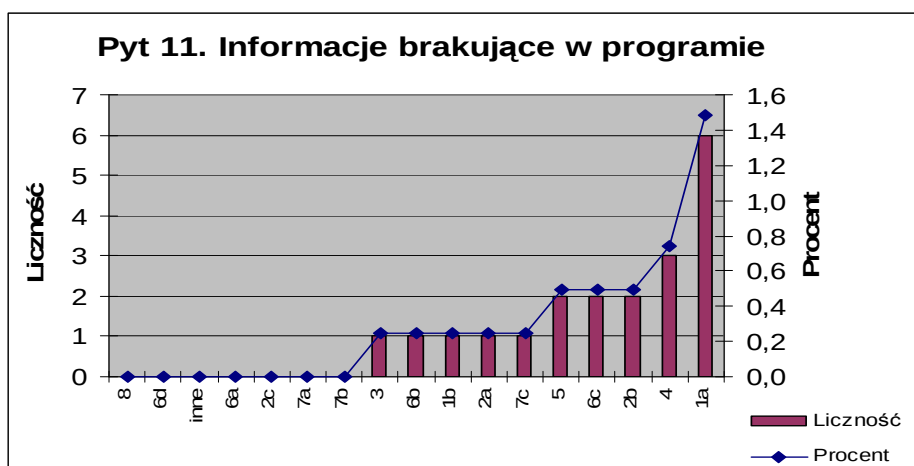
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 25% (12) uznało go za zadawalający. 56,3% (27) za „raczej zadawalający”, a 8,3% (4) za niezadawalający. 10,4% badanych (5 osób) nie miało zdania na ten temat.



Należy brać pod uwagę, że 12,5% ankietowanych nie przeczytało konsultowanego, 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 2,1% nie przeczytało załączonej broszury.

Na pytanie, które dotyczyło informacji, jakich wg respondentów brakuje w konsultowanym dokumencie odpowiedziało 20 osób, co stanowi prawie 42% wszystkich, którzy wypełnili ankietę z tego regionu wodnego.



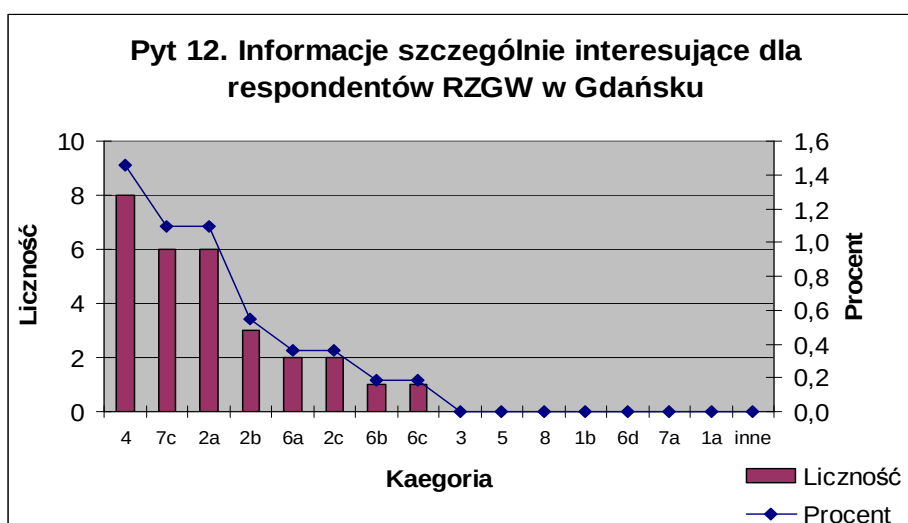
W odpowiedziach ankietowanych dominowała zdecydowanie jedna uwaga dotycząca (objaśnienie na str. 26):

- stopnia szczegółowości informacji w dokumentach, jego formy i komunikatywności – 1,5% (6 osób) (kat. 1a).

W kolejności wymieniono dalsze postulaty na temat braków informacyjnych:

- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 0,7% (3 osoby) (kat. 4).
- brak informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu – 0,5% (2 osoby) (kat. 2b)
- zapotrzebowania na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym – 0,5% (2 osoby) (kat. 6c)
- brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających – 0,5% (2 osoby) (kat. 5).

Drugie pytanie otwarte (pytanie 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień, które badane osoby uznały za szczególnie interesujące, dla których chcieliby oni otrzymywać więcej informacji. Odpowiedziało na nie 29 osób, co stanowi około 60% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW w Gdańsku.



Wśród odpowiedzi na to pytanie badani wskazują głównie na (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 1,5% (8 osób) (kat. 4).
- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 1,1% (6 osób) (kat. 7c)
- brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 1,1% (6 osób) (kat. 2a).
- brak informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu – 0,5% (3 osoby) (kat. 2b).

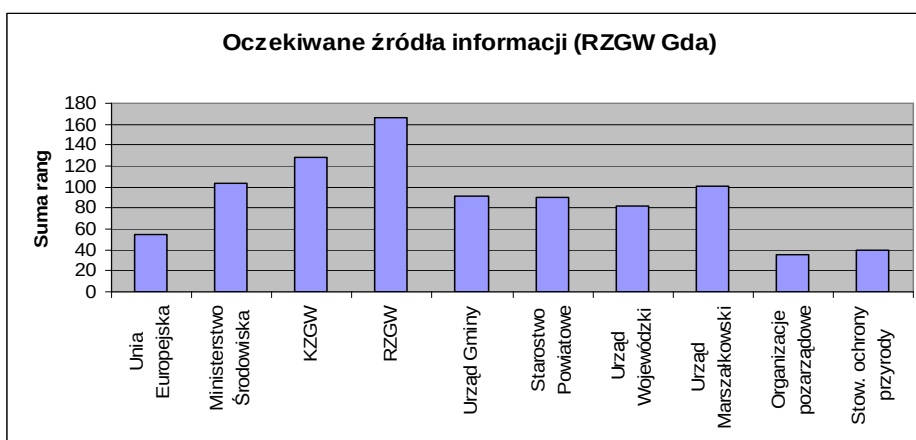
Zakres niezbędnych wg badanych informacji pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie – pytanie 18 w ankiecie. Na to pytanie odpowiedziały tylko 4 osoby, które poruszyły trzy problemy:

- zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji niż zamieszczone w dokumencie – (kat. 1a)
- zapotrzebowanie na szersze informacje o instrumentach zarządzania (kat. 6a)
- zapotrzebowanie na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym (kat. 6c).

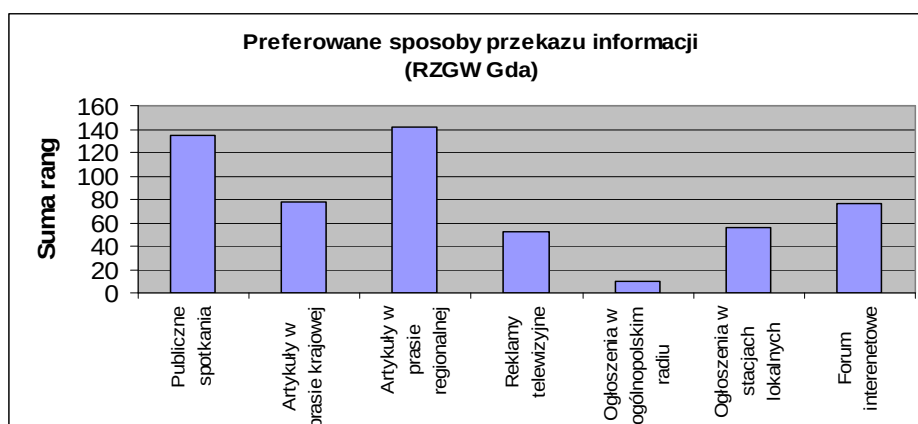
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w obu wymienionych zakresach należy traktować z dużą ostrożnością, ze względu na błędnie zadane w ankiecie pytania. Dają one jednak pewne wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ w odpowiedziach na pytania respondenci używali skali stopniowej (od 0 do 5), to ocena końcowa dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich ankietowani uważają, że powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich uważa, że powinni być informowani głównie przez RZGW. W następnej kolejności wymieniono: KZGW, Ministerstwo Środowiska i Urzędy marszałkowskie.



Na pytanie, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej oraz publiczne spotkania, a w następnej kolejności artykuły w prasie krajowej i forum internetowe.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru RZGW we Wrocławiu

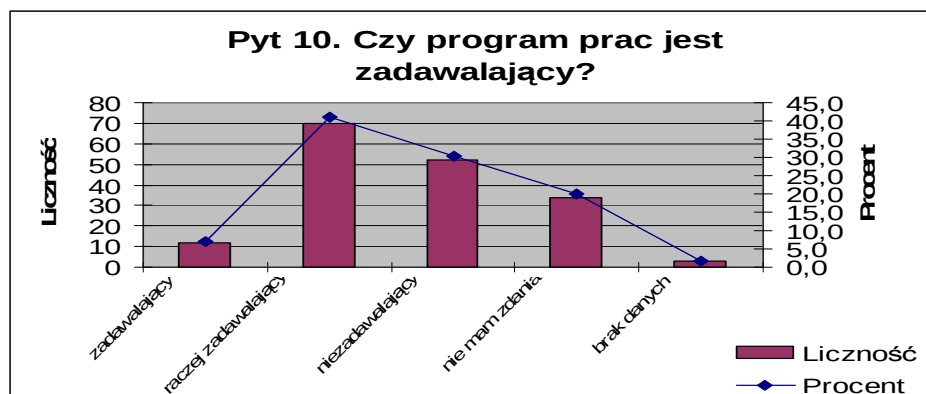
Informacje o respondentach

W obszarze działania RZGW Wrocław na ankietę odpowiedziało 171 respondentów. Większość z nich to kobiety – 63%, mężczyźni stanowią w tej grupie 34%. Ich wiek jest bardzo zróżnicowany, ale w grupie respondentów najwięcej było osób w wieku od 26 – 55 lat (75,4%). W wieku od 26 do 35 lat jest 27,5% respondentów, w wieku od 36 do 46 – 25% respondentów, zaś w wieku 46 – 55 lat jest 23% respondentów. Wiek poniżej 25 lat deklarowało 6,4% badanych, a powyżej 65 lat – 2,9%. Wykształcenie zdecydowanej większości z nich jest wyższe (58,5%), wykształcenie średnie deklarowało 27,5% ankietowanych. Wykształcenie zawodowe lub podstawowe zadeklarowało 9,4% respondentów.

Duża część ankietowanych nie ma żadnych związków z gospodarką wodną (66,1%), związek zawodowy z tą dziedziną deklaruje 28,7% badanych osób.

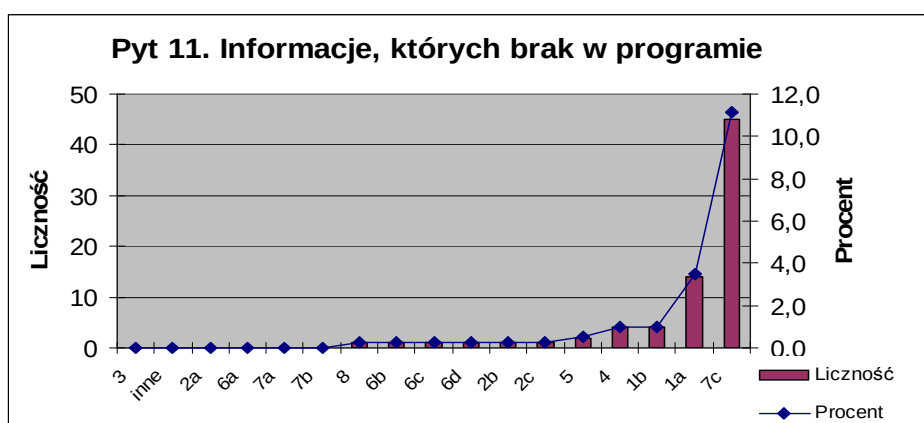
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 7% uznało go za zadowalający i aż 40,9% za raczej zadowalający. Za niezadowolający uznało go aż 30,4% badanych, a 19,9% nie miało zdania w tej sprawie.



Interpretując te wyniki trzeba pamiętać, że aż 51% ankietowanych przyznało się, że nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 11,7% nie przeczytało załączonej broszury.

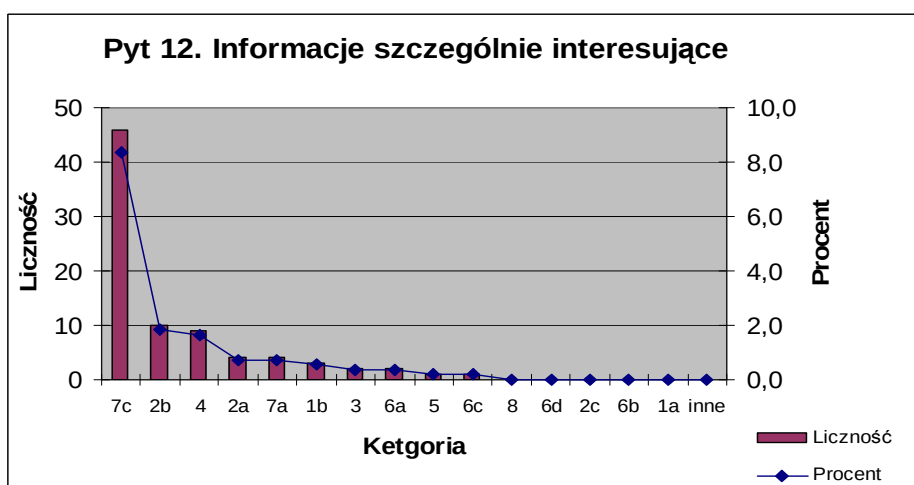
Więcej informacji o stosunku ankietowanych do zawartych w dokumentach informacji można uzyskać z odpowiedzi na pytania otwarte zawarte w ankiecie. Pierwsze (pytanie 11 w ankiecie) dotyczyło informacji, jakich brakuje, wg respondentów w załączonych dokumentach (odpowiedziało na nie 75 osób, co stanowi około 44% wszystkich, którzy wypełnili ankiety z tego regionu wodnego). Ankietowani w odpowiedziach na to pytanie przekazywali wiele różnych uwag, z których część była związana z formalną częścią dokumentu – 3,5% badanych¹ zgłosiło uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji w konsultowanym dokumencie, jego formy i niskiej wg nich komunikatywności (kat. 1a). 1% ankietowanych uważało, że informacje są zbyt zgeneralizowane i prezentowane z poziomu kraju, a nie tak jakby oczekiwali z poziomu zlewni lub gminy (kat. 1b).



Wśród uwag dotyczących treści informacji najczęściej wymieniano (objaśnienie na str. 26):

- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 11,1% (kategoria 7c)

Drugie pytanie otwarte (pytanie 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień szczególnie interesujących ankietowane osoby, dla których chcieliby oni otrzymać więcej informacji. Odpowiedziało na nie 82 osoby, co stanowi około 42% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Wrocław.

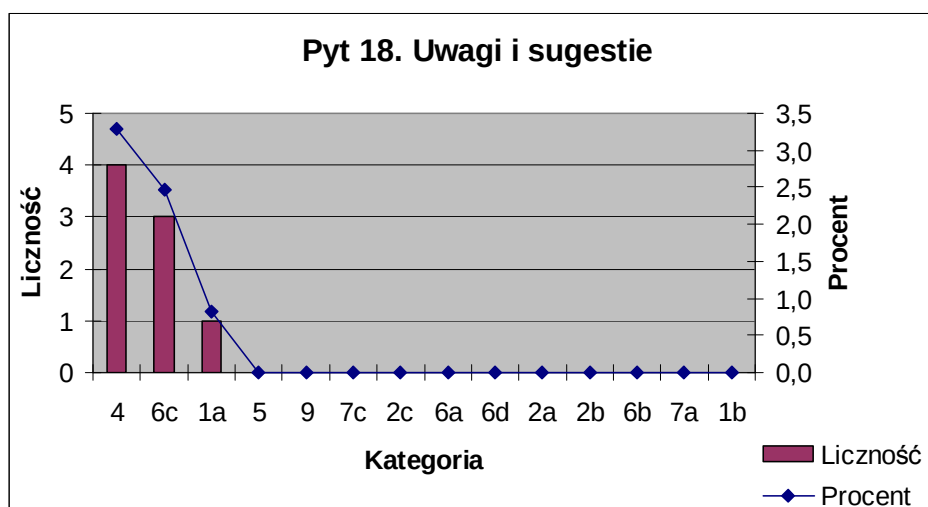


¹ Wartością która stanowiła podstawę liczenia procentów dla poszczególnych odpowiedzi była ilość ankiet dla obszaru Polski zawierających odpowiedzi na pytanie 11. Podobne założenie przyjęto jako podstawę obliczeń dla pytań: 12 i 18.

Spośród kilkunastu poruszanych przez ankietowane osoby problemów największą wagę przykładano do trzech (razem poruszało te problemy 11,8%% respondentów z obszaru działania RZGW we Wrocławiu) (objaśnienie na str. 26):

- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW -8,4% (kat. 7c)
- braku informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny jego stanu -1,8% (kat. 2b)
- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 1,6% (kat. 4).

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie – bez precyzowania, czego dotyczą (pytanie 18 w ankiecie).



Do najciekawszych i poruszanych w tym punkcie problemów należą (objaśnienie na str. 26):

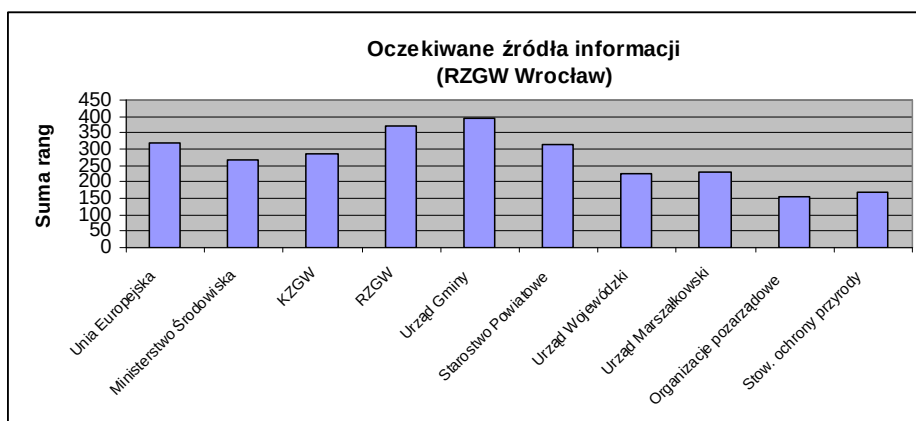
- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne -3,3% (kat. 4).
- brak informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd.- 2,5% (kat. 6c)
- zapotrzebowania na informacje bardziej szczegółowe niż te podane w dokumentach (dotyczyło to szczegółowości informacji w ogóle, a nie konkretnych informacji) - 0,8% (kat. 1a)

Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

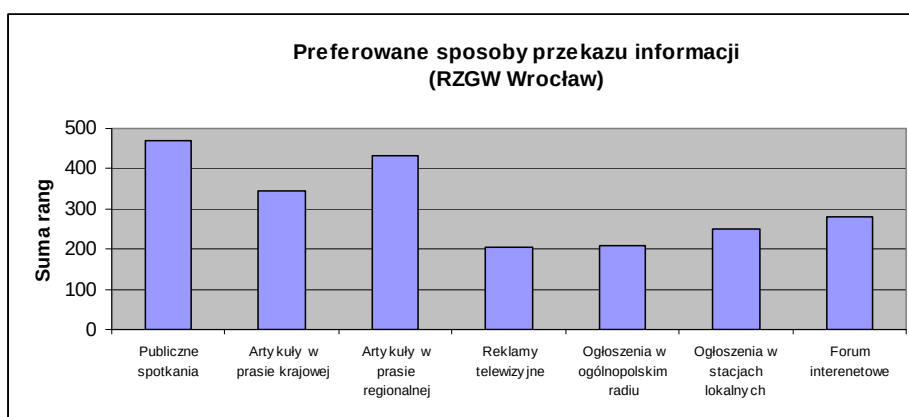
Odpowiedzi na pytania w tych sprawach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ze względu na nieprecyzyjnie zadane pytania w ankiecie, ale mimo to dają one wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ pytania te umożliwiały respondentom ocenę stopniową (od 0 do 5) ocena dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich ankietowani uważają, że powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość badanych uważa, że powinna być informowana przez urząd gminy. W następnej kolejności

preferowane są RZGW, starostwa powiatowe, i Unia Europejska. Różnice w preferencjach tych ostatnich instytucji są bardzo niewielkie.



Na pytanie o to, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje przekaz informacji w czasie spotkań bezpośrednich, oraz poprzez artykuły w prasie regionalnej i ewentualnie w krajowej. Z pozostałych respondentów wyróżnili Forum Internetowe, a w dalszej kolejności ogłoszenia w stacjach radiowych lokalnych i ogólnopolskich oraz w postaci reklam telewizyjnych.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Poznaniu

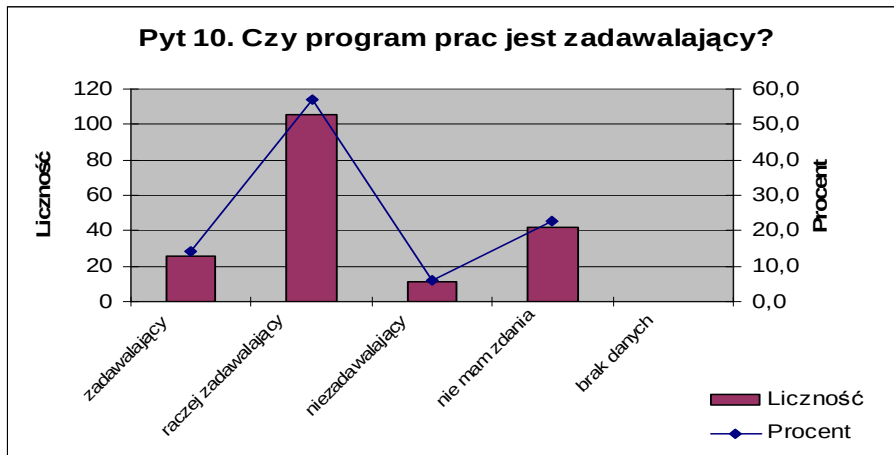
Informacje o respondentach

Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Poznaniu odpowiedziało 184 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 57,6%, kobiety to 41,35% tej grupy. Wiek tej grupy nie jest zróżnicowany dominują w niej ludzie w wieku do 25 lat (60,3%). W wieku 26-35 lat jest 7,6%, w wieku 36 – 45 lat – 6,5%, w wieku 46 – 55 lat jest 14%, w wieku powyżej 55 lat jest prawie 11% ankietowanych. Wykształcenie wyższe ma w tej populacji jedynie 16,8% badanych, średnie ma 33,7%, najwięcej, bo aż 41,8% ma wykształcenie podstawowe.

Niewiele z tej grupy ma zawodowy związek z gospodarką wodną – około 20%, powyżej 78% nie ma z tą dziedziną nic wspólnego.

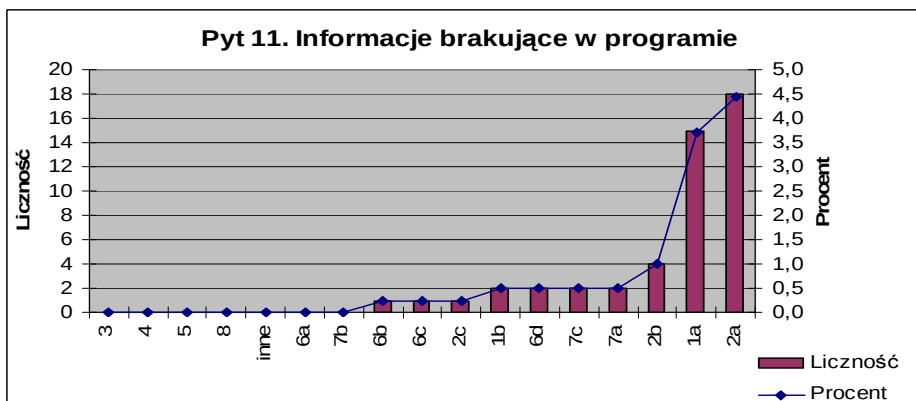
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 14,1% uznało go za zadowalający i aż 57,1% za raczej zadowalający. Tylko 6% uznało go za niezadowalający. 22,8% badanych nie miało zdania na ten temat.



Interpretując te wyniki trzeba pamiętać, że prawie 41% ankietowanych przyznało się, że nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 12,5% nie przeczytało załączonej broszury.

Więcej informacji o stosunku ankietowanych do zawartych w dokumentach informacji można uzyskać z odpowiedzi na pytania otwarte zawarte w ankiecie. Pierwsze (pytanie 11 w ankiecie) dotyczyło informacji, jakich brakuje, wg respondentów w załączonych dokumentach (odpowiedziało na nie 48 osób, co stanowi około 26% wszystkich, którzy wypełnili ankietę z tego regionu wodnego). Ankietowani w odpowiedziach na to pytanie artykułowali wiele różnych uwag, z których część dotyczyła konsultowanego dokumentu – 3,7% badanych² zgłosiło uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji w konsultowanym dokumencie, jego formy i niskiej wg nich komunikatywności (kat. 1a). 0,5% ankietowanych uważało, że informacje są zbyt zgeneralizowane i prezentowane z poziomu kraju, a nie tak jakby oczekiwali z poziomu zlewni lub gminy (kat. 1b).

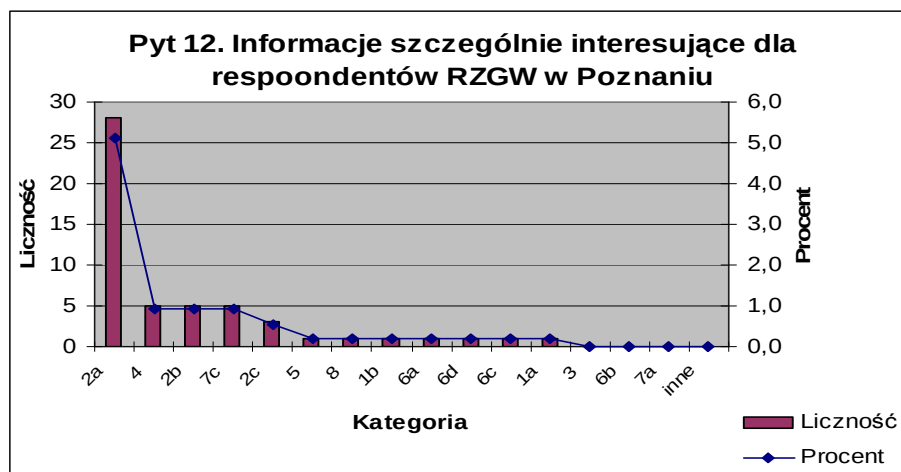


² Wartością która stanowiła podstawę liczenia procentów dla poszczególnych odpowiedzi była ilość ankiet dla obszaru Polski zawierających odpowiedzi na pytanie 11. Podobne założenie przyjęto jako podstawę obliczeń dla pytań: 12 i 18.

Wśród uwag dotyczących treści informacji najczęściej wymieniano następujące (objaśnienie na str. 26):

- Brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 4,5% (kat.2a)
- brak informacji o stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu- 1% (kat. 2b)

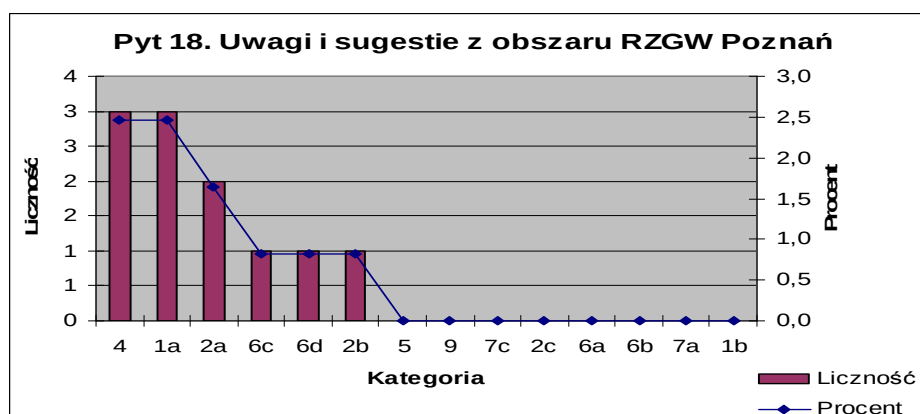
Drugie pytanie otwarte (pytanie 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień szczególnie interesujących ankietowane osoby, dla których chcieliby oni otrzymać więcej informacji. Odpowiedziały na nie 53 osoby, co stanowi około 29% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Poznań.



W odpowiedzi na to pytanie badani wskazują, podobnie jak w odpowiedzi na poprzednie pytanie na brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 5,1% (kat.2a). Wśród pozostałych wymienić należy (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 0,9% (kat. 4).
- brak informacji o stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu- 0,9% (kat. 2b)
- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 0,9% (kategoria 7c)

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie – bez precyzowania, czego dotyczą (pytanie 18 w ankiecie).



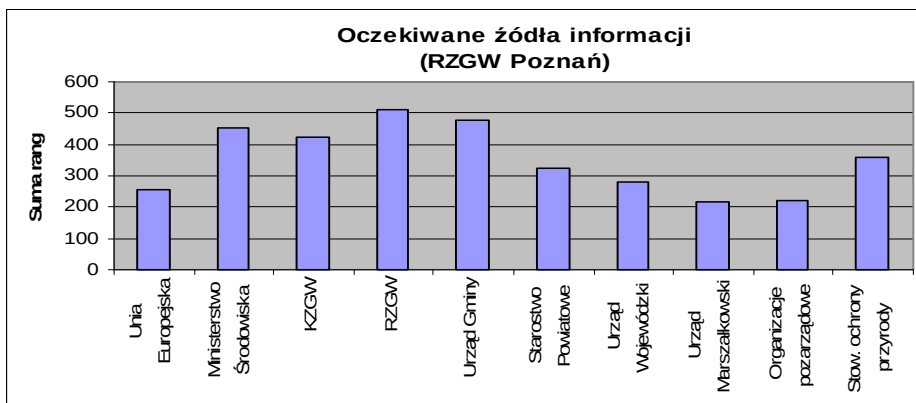
Do najczęściej poruszanych w tym punkcie problemów należą (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, plany i programy inwestycyjne – 2,5% (kat. 4).
- Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji niż zamieszczone w dokumencie – 2,5% (kat. 1a)
- brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 1,6% (kat.2a)

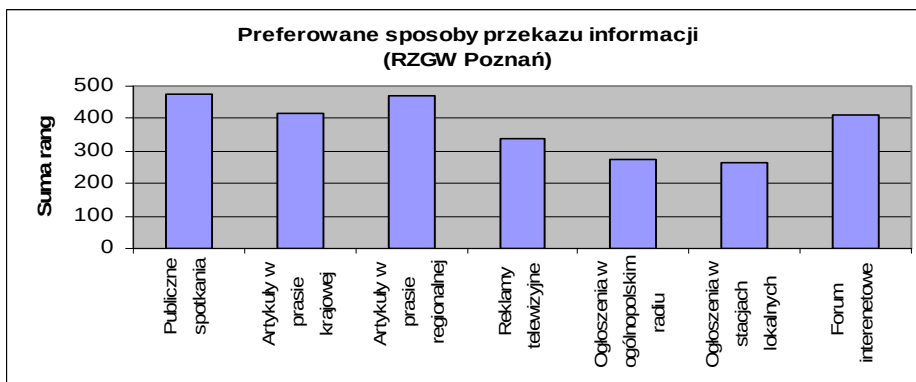
Preferowane źródła informacji w przeszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w tych sprawach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ze względu na nieprecyzyjnie zadane pytania w ankiecie, ale mimo to dają one wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ pytania te umożliwiały respondentom ocenę stopniową (od 0 do 5) ocena dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich ankietowani uważają, że powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich uważa, że powinni być informowani przez RZGW, urzędy gminne, Ministerstwo Środowiska lub KZGW. Ciekawe jest, że w tej grupie stosunkowo wiele punktów otrzymały również stowarzyszenia ochrony przyrody.



Na pytanie, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje publiczne spotkania i artykuły w prasie regionalnej. Niewiele mniej punktów otrzymały, jako źródła preferowanych informacji artykuły w prasie krajowej i forum internetowe. Wysoka pozycja tego ostatniego narzędzia wynika najprawdopodobniej z wysokiego uczestnictwa w ankiecie ludzi w młodym wieku.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru działania RZGW w Szczecinie

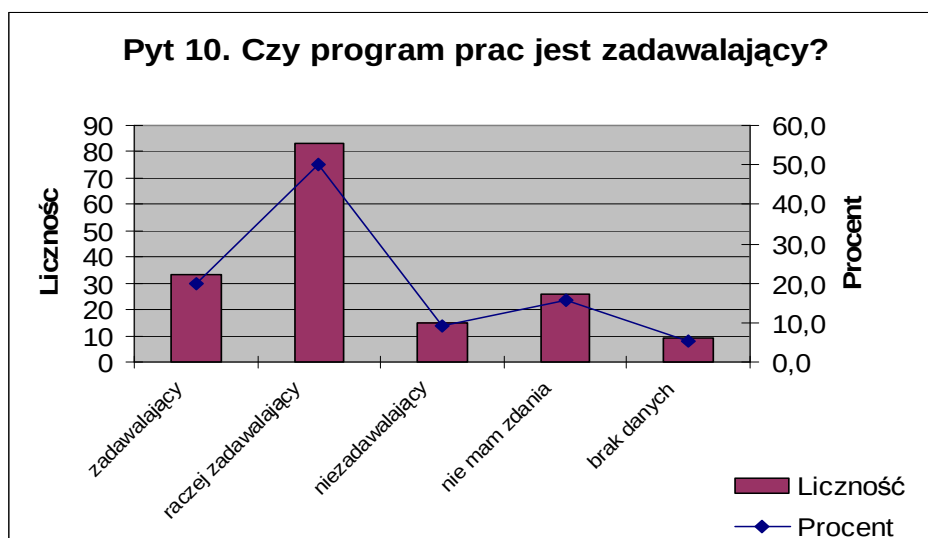
Informacje o respondentach

Na ankietę przeprowadzoną na obszarze RZGW w Szczecinie odpowiedziało 166 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 57,2%, kobiety to 41% tej grupy. Wiek tej grupy jest zróżnicowany, ale dominują w niej ludzie młodzi w wieku do 35 lat (51,2%). W wieku 36 – 45 lat – 13,9% badanych, w wieku 46 – 55 lat jest 16,3%, w wieku 56 – 65 lat jest prawie 14% ankietowanych. Powyżej 65 lat tylko 3,6. Wykształcenie średnie lub wyższe ma 95,8% badanych, z tym, że większość ma wykształcenie wyższe 56,6%. Wykształcenie podstawowe lub zawodowe deklaruje 3,6%.

Stosunkowo duża grupa badanych jest zawodowo związana z gospodarką wodną, bo aż 39,8%. 57,9% nie ma z tą dziedziną nic wspólnego.

Ocena harmonogramu działań i programu prac

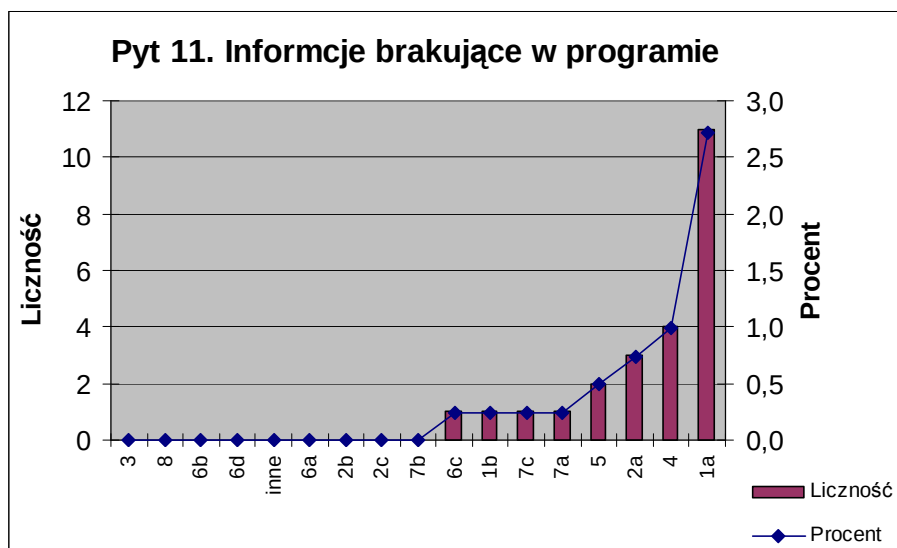
Na pytanie skierowane do ankietowanych, jak ocenia przedstawiony program prac i harmonogram, 19,9% uznało go za zadawalający. 50% badanych uznało go za „raczej zadawalający”, a 9% za niezadawalający. 15,7% badanych nie miało zdania na ten temat.



Interpretując te wyniki trzeba pamiętać, że ponad 36% ankietowanych nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 13,8% nie przeczytało załączonej broszury.

Więcej informacji o stosunku ankietowanych do zawartych w dokumentach informacji można uzyskać z odpowiedzi na pytania otwarte zawarte w ankiecie. Pierwsze (pytanie 11 w ankiecie) dotyczyło informacji, jakich wg respondentów brakuje w konsultowanym dokumencie (odpowiedziało na nie 24 osób, co stanowi około 14% wszystkich, którzy wypełnili ankiety z tego regionu wodnego). Ankietowani w odpowiedziach na to pytanie artykułowali wiele różnych uwag, z których część

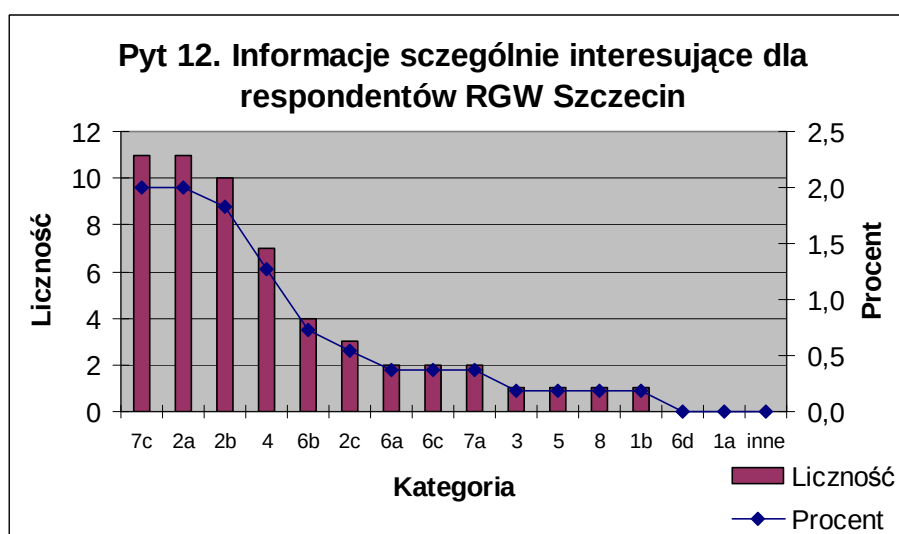
dotyczyła samego dokumentu – 2,7% badanych³ zgłosiło uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji w dokumentach, jego formy i niskiej wg nich komunikatywności (kat. 1a).



Wśród uwag dotyczących treści informacji najczęściej wymieniano następujące (objaśnienie na str. 26):

- Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 1% (kat. 4).
- Brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 0,7% (kat.2a)
- Brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających – 0,5% (kat. 5)

Drugie pytanie otwarte (pytanie 12 w ankiecie) dotyczyło zagadnień, które ankietowane osoby uznały za szczególnie interesujące, dla których chcieliby oni otrzymać więcej informacji. Odpowiedziały na nie 56 osoby, co stanowi około 34% wszystkich respondentów z obszaru działania RZGW Szczecin.

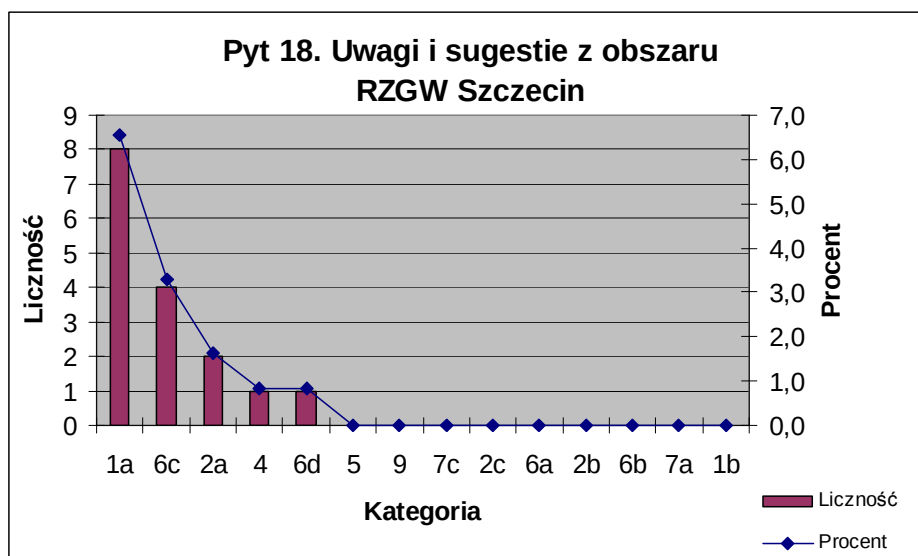


³ Wartością która stanowiła podstawę liczenia procentów dla poszczególnych odpowiedzi była ilość ankiet dla obszaru Polski zawierających odpowiedzi na pytanie 11. Podobne założenie przyjęto jako podstawę obliczeń dla pytań: 12 i 18.

Wśród odpowiedzi na to pytanie badani wskazują głównie na (objaśnienie na str. 26):

- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW – 2% (kategoria 7c)
- brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 2% (kat.2a).
- brak informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu- 1,8% (kat. 2b)
- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne – 1,3% (kat. 4).

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie – bez precyzowania, czego dotyczą (pytanie 18 w ankiecie).



Do najczęściej poruszanych w tym punkcie problemów należą (objaśnienie na str. 26):

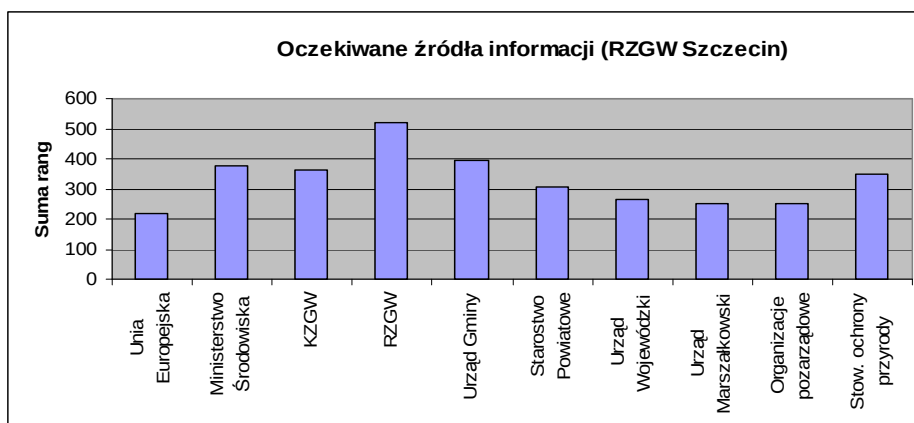
- Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji niż zamieszczone w dokumencie – 6,6% (kat. 1a)
- Zapotrzebowanie na szersze informacje o udziale społecznym jako instrumencie wdrożeniowym 3,3% (kat. 6c)
- brak informacji o środowisku, relacjach zachodzących w nim, czynnikach degradujących i metodach poprawy stanu – 1,6% (kat.2a)

Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

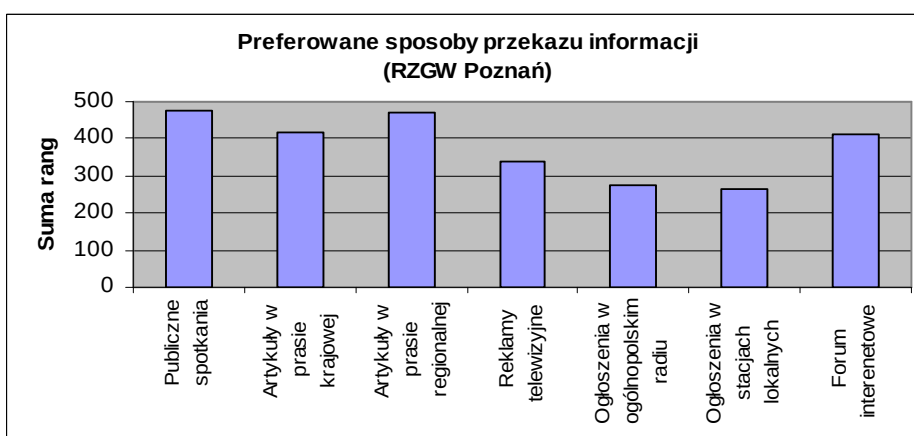
Odpowiedzi na pytania w tych sprawach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ze względu na nieprecyzyjnie zadane pytania w ankiecie, ale mimo to dają one wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych. Ponieważ pytania te umożliwiały respondentom ocenę stopniową (od 0 do 5) ocena dokonana została na podstawie sumy stopni (rang) dla każdego źródła informacji (pytanie 6 w ankiecie) lub sposobu przekazu informacji (pytanie 7 w ankiecie).

Pierwsze pytanie dotyczyło źródeł, z jakich ankietowani uważają, że powinni być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Większość z nich uważa, że powinni być informowani przez RZGW, urzędy gminne. W następnej

kolejności wymienieni są (z podobnymi ocenami): Ministerstwo Środowiska, KZGW. Ciekawe jest, że podobną do poprzednich ocenę otrzymały również stowarzyszenia ochrony przyrody.



Na pytanie, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej i krajowej, a następnie publiczne spotkania. Mniej punktów otrzymały, jako źródła preferowanych informacji, ogłoszenia w ogólnopolskim radiu i lokalnych stacjach radiowych.



ANALIZA WYNIKÓW BADAŃ ANKIETOWYCH DLA OBSZARÓW DORZECZY

Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Odry

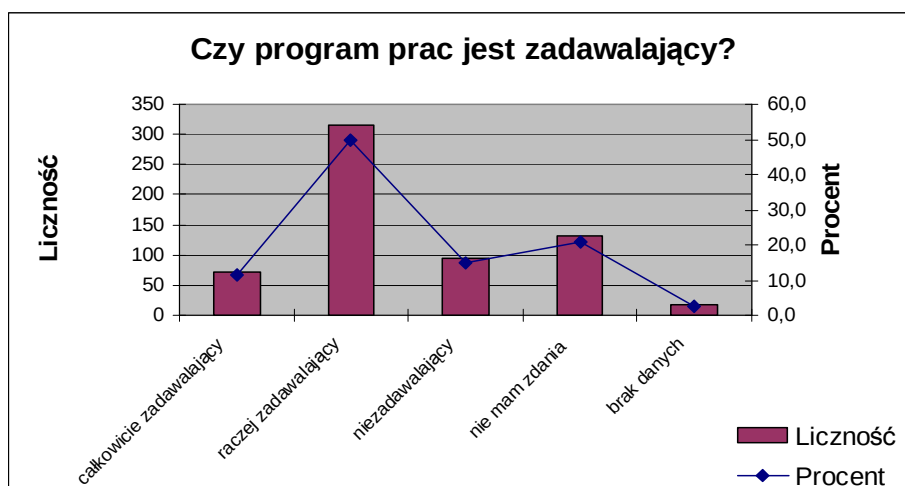
Informacje o respondentach

W dorzeczu Odry na ankietę odpowiedziało 628 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 55%, kobiety to 43% tej grupy. Ich wiek jest zróżnicowany, ale prawie połowa z nich 49,4% ma mniej niż 35 lat, a 29% ma mniej niż 25 lat. Wiek 16% z nich mieści się w granicach 36-45 lat, 19% mieści się w granicach 46-55 lat, powyżej 65 lat ma tylko 2,2% wszystkich respondentów. Wykształcenie zdecydowanej większości z nich jest średnie (35%) lub wyższe (43%). Wykształcenie zawodowe lub podstawowe ma 20% tej grupy.

Większość ankietowanej grupy (77%) nie jest związana zawodowo z gospodarką wodną.

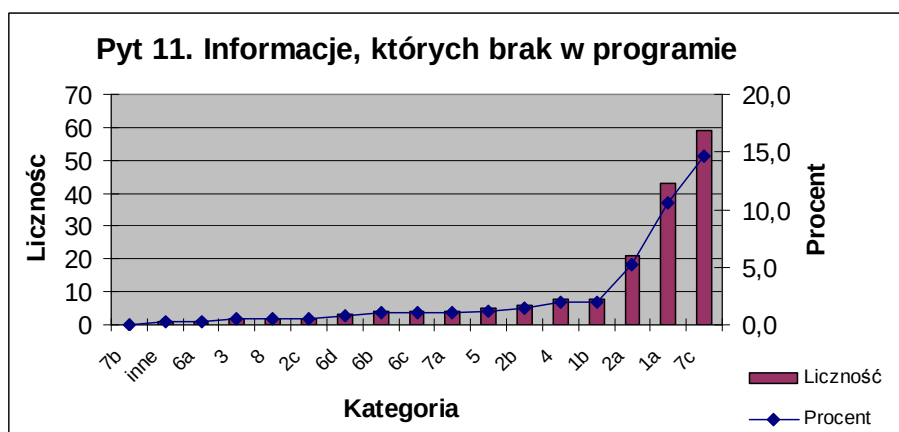
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, czy uważają przedstawiony program prac i harmonogram za zadowalający, połowa odpowiedziała twierdząco. Pozostała część grupy miała odmienne zdanie: 11% uznało go za zadowalający, zaś 15% za niezadowalający (21% nie miało zdania na ten temat).



Trudno uznać te dane za całkiem wiarygodne, bo aż 42% ankietowanych przyznało się, że nie przeczytało 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 13% nie przeczytało nawet broszury.

Więcej informacji o stosunku ankietowanych do zawartych w dokumentach informacji można uzyskać z odpowiedzi na dwa pytania otwarte. Pierwsze dotyczyło informacji, jakich uwag wg ankietowanych brakuje w załączonych dokumentach (pytanie 11 z ankiety).

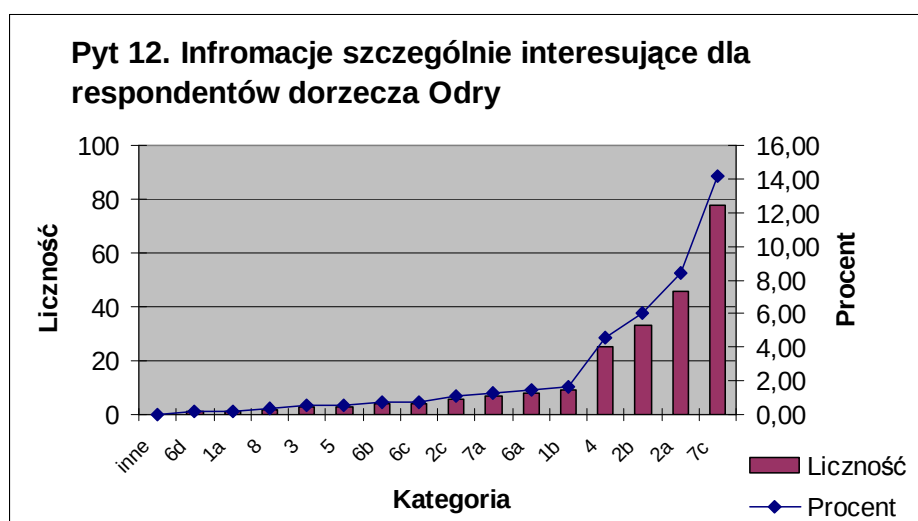


Po skategoryzowaniu odpowiedzi do najczęstszych (30,4%)⁴ należały uwagi dotyczące (objaśnienie na str. 26):

- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW (14,6%) – kat. 7c
- braku odpowiedniej szczegółowości informacji zawartej w dokumentach lub formy przekazu, i często niskiej komunikatywności informacji zawartej w dokumentach (10,6%) – kat. 1a
- braku podstawowych informacji o środowisku, relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących lub poprawiających stan (5,2%) – kat. 2a

Pełną listę uwag zgłoszonych w odpowiedzi na pytanie nr 11 zawiera rozdział. nr 6.

Drugie pytanie otwarte dotyczyło zapotrzebowania na informacje szczególnie interesujące ankietyowane osoby.



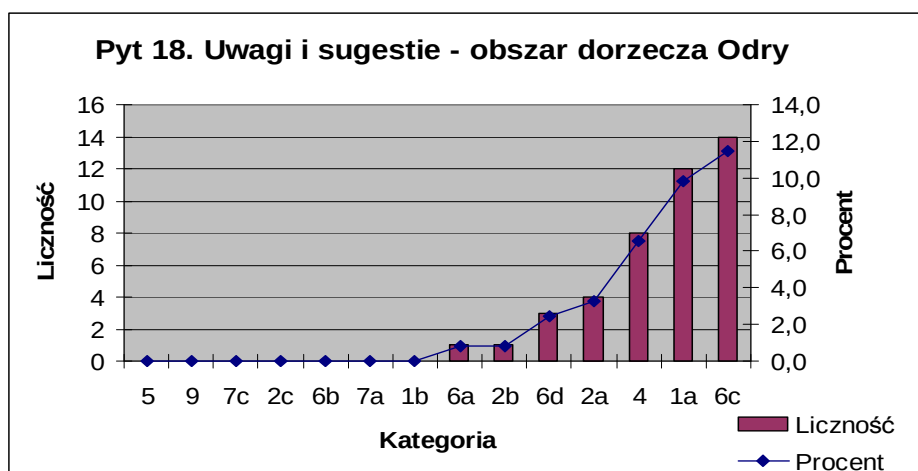
Spośród kilkunastu poruszanych przez ankietyowane osoby problemów największą wagę przykładano do czterech (razem poruszało te problemy 33,15% ankietyowanych) (objaśnienie na str. 26):

- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW (14,2%) – kat. 7c
- braku podstawowych informacji o środowisku, relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących lub poprawiających stan (8,4%) – kat. 2a
- braku informacji o obecnym stanie środowiska (6%) – kat. 2b
- zapotrzebowania na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (4,6%) – kat. 4.

Pełną listę uwag zgłoszonych do pytania 12 zawiera następny podrozdział.

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie (bez precyzowania, czego dotyczą).

⁴ Wartością, która stanowiła podstawę liczenia procentów występowania poszczególnych odpowiedzi była ilość ankiet dla obszaru Polski zawierających odpowiedzi na pytanie 11. Podobne założenie przyjęto jako podstawę obliczeń dla pytań: 12 i 18.



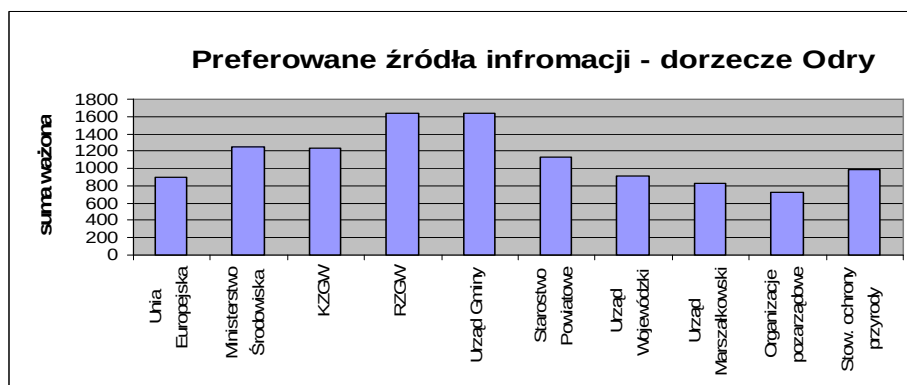
Do najciekawszych i najczęściej poruszanych (27,9%) należą (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd. (11,5%) – kat. 6c
- zapotrzebowania na informacje bardziej szczegółowe niż te podane w dokumentach (dotyczyło to szczegółowości informacji w ogóle, a nie konkretnych informacji) (9,8%) – kat. 1a
- zapotrzebowania na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (6,6%) – kat. 4.
- braku podstawowych informacji o środowisku, relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących lub poprawiających stan (3,3%) – kat. 2a

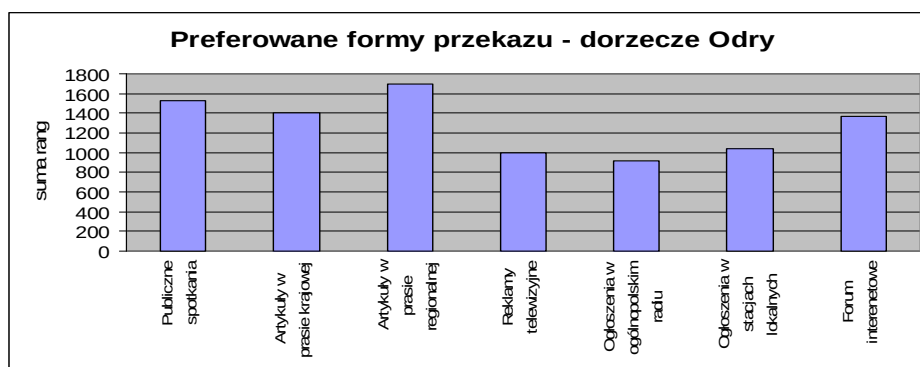
Preferowane źródła informacji w przeszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w tych sprawach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ale mimo to dają one wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych.

Na pytanie dotyczące źródeł, z jakich ankietowani chcieliby być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce i o jakości wód większość preferuje regionalne zarządy gospodarki wodnej i urzędy gmin. W następnej kolejności są wymieniane urzędy centralne: Ministerstwo środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, a zaraz za nimi urzędy powiatowe



Na pytanie o to, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej oraz publiczne spotkania. W dalszej kolejności wymieniane są: artykuły w prasie krajowej i forum internetowe.



Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Wisły

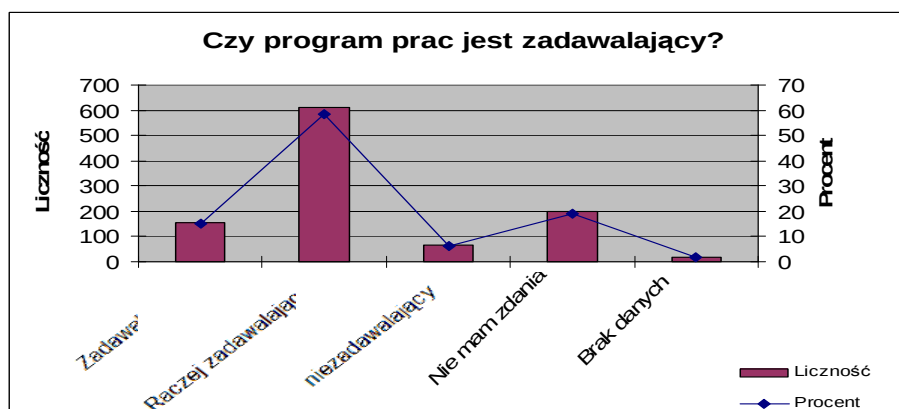
Informacje o respondentach

W dorzeczu Wisły na ankietę odpowiedziało 1000 respondentów. Większość z nich to mężczyźni – 57,2%, kobiety to 41% tej grupy. Ich wiek jest bardzo zróżnicowany, ale większość jest w wieku od 36 – 55 lat (82%). Poniżej 25 lat deklaruowało 10% ankietowanych, powyżej 55 lat 16% ankietowanych. Wykształcenie zdecydowanej większości z nich jest wyższe (), wykształcenie średnie deklaruowało 32% ankietowanych. Wykształcenie zawodowe lub podstawowe ma zaledwie 2% ankietowanych.

Większość ankietowanych nie ma żadnych związków z gospodarką wodną (56%), profesjonalny związek z tą dziedziną deklaruje 42% badanych osób.

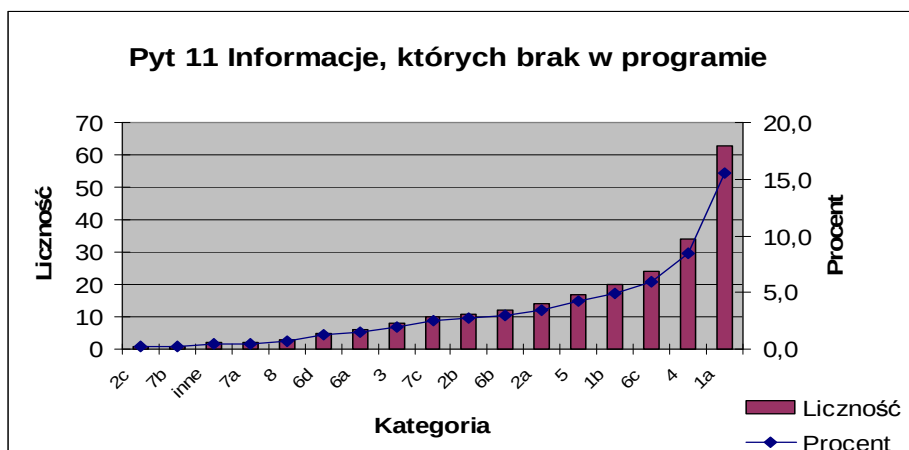
Ocena harmonogramu działań i programu prac

Na pytanie skierowane do ankietowanych, czy uważają przedstawiony program prac i harmonogram za zadowalający, większość z nich (58%) odpowiedziała twierdząco. Pozostała część grupy miała inne zdanie: 15% uznało go za zadowalający, zaś 6% za niezadowalający (19% nie miało zdania na ten temat).



Interpretując te wyniki trzeba pamiętać, że 28% ankietowanych przyznało się, że nie przeczytało konsultowanego 8 stronicowego dokumentu załączonego do ankiety, a 10% nie przeczytało załączonej broszury.

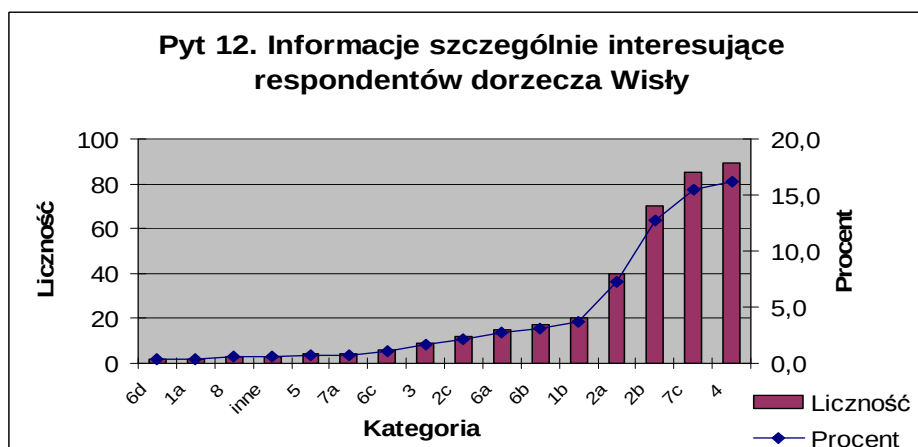
Więcej informacji o stosunku ankietowanych do zawartych w dokumentach informacji można uzyskać z odpowiedzi na dwa pytania otwarte. Pierwsze dotyczyło informacji, jakich wg ankietowanych brakuje w konsultowanym dokumencie. Ankietowani w odpowiedziach na to pytanie artykułowali wiele różnych uwag, z których spora część nie miała wiele wspólnego z pytaniem, ale raczej z formalną częścią dokumentu – 15,6% badanych⁵ zgłosiło uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji w dokumentach, jego formy i niskiej wg nich komunikatywności (kat. 1a). 5% ankietowanych uważało, że informacje są zbyt generalizowane i prezentowane z poziomu kraju, a nie tak jakby oczekiwali zlewni lub gminy (kat. 1b).



Wśród uwag dotyczących treści informacji najczęściej wymieniano dwie (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (8,4%) – kat.4.
- braku informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd. (5,9%) – kat. 6c

Drugie pytanie otwarte dotyczyło zapotrzebowania na informacje szczególnie interesujące

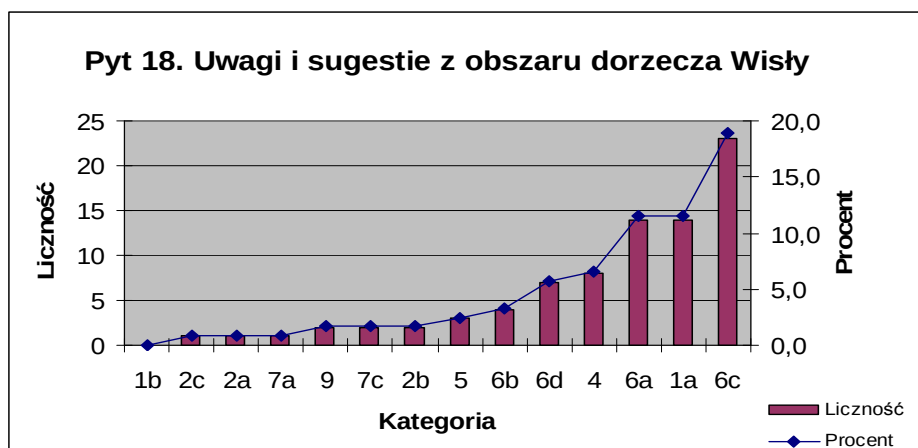


Spośród kilkunastu poruszanych przez ankietowane osoby problemów największą wagę przykładano do czterech (razem poruszało te problemy 51,8% ankietowanych) (objaśnienie na str. 26):

⁵ Wartością która stanowiła podstawę liczenia procentów dla poszczególnych odpowiedzi była ilość ankiet dla obszaru Polski zawierających odpowiedzi na pytanie 11. Podobne założenie przyjęto jako podstawę obliczeń dla pytań: 12 i 18.

- zapotrzebowania na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (16,2%) – kat. 4.
- braku informacji na temat możliwych zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska wynikających z wdrażania RDW (15,5%) – kat. 7c
- braku informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny jego stanu (12,8%) – kat. 2b
- braku podstawowych informacji o środowisku, relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących lub poprawiających stan (7,3%) – kat. 2a

Zakres informacji niezbędny respondentom pojawił się również w odpowiedzi na ogólną prośbę o uwagi i sugestie (bez precyzowania, czego dotyczą).



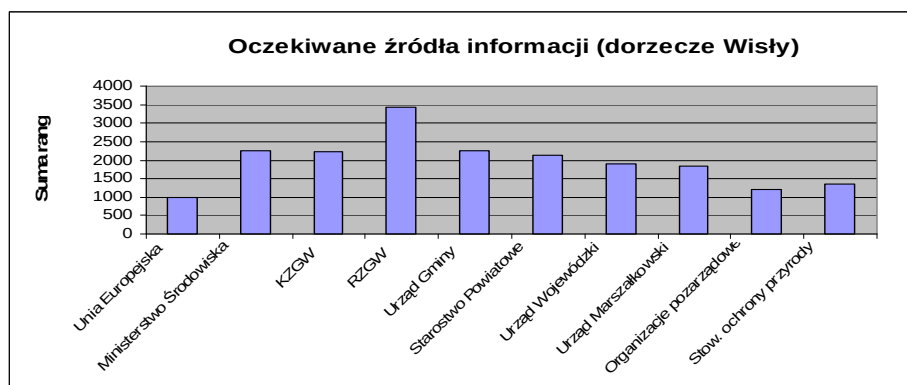
Do najciekawszych i najczęściej poruszanych uwag (54,1%) należą (objaśnienie na str. 26):

- brak informacji o udziale społecznym, jego zakresie, formach itd. (18,9%) – kat. 6c
- zapotrzebowania na informacje bardziej szczegółowe niż te podane w dokumentach (dotyczyło to szczegółowości informacji w ogóle, a nie konkretnych informacji) (11,5%) – kat. 1a
- brak informacji na temat instrumentów zarządzania (11,5%) – kat. 6a
- zapotrzebowania na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW, takich jak inwentaryzacja, programy, plany i programy inwestycyjne (6,6%) – kat. 4.
- braku podstawowych informacji o poprawie wiedzy grup użytkowników wody (5,7%) – kat. 6d.

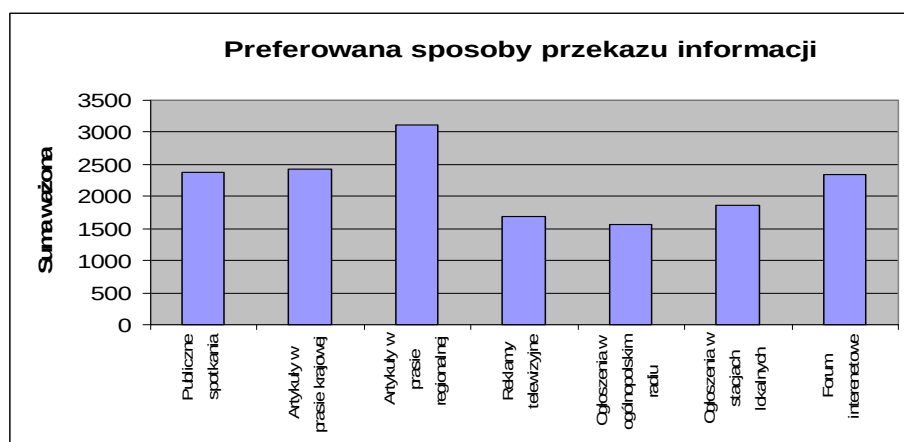
Preferowane źródła informacji w przyszłości i środki przekazu

Odpowiedzi na pytania w tych sprawach trzeba traktować z dużą ostrożnością, ale mimo to dają one wyobrażenie o oczekiwaniach ankietowanych.

Na pytanie dotyczące źródeł, z jakich ankietowani chcieliby być informowani o procesie zarządzania zasobami wodnymi w Polsce i o jakości wód większość preferuje wyraźnie regionalne zarządy gospodarki wodnej. W następnej kolejności są wymieniane urzędy gmin i urzędy centralne: Ministerstwo środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, a zaraz za nimi urzędy powiatowe. Różnice w preferencjach tych ostatnich czterech instytucji są bardzo niewielkie.



Na pytanie o to, jaką drogą chcieliby ankietowani otrzymywać te informacje większość preferuje artykuły w prasie regionalnej. W dalsze kolejności wymieniane są: artykuły w prasie krajowej i bezpośrednie spotkania i forum internetowe.



Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru dorzecza Niemna

Z obszaru dorzecza Niemna na ankietę odpowiedziało jedynie 15 osób. Wśród nich było 7 kobiet i 7 mężczyzn (jedna osoba nie podała płci) w wieku od 25 do 65 lat, z tym, że większość z nich (10 osób) była w wieku 36 – 55 lat. Poza jedną osobą, która skończyła szkołę zawodową, wykształcenie pozostałych jest średnie (8 osób) lub wyższe (6 osób). Dwie trzecie z nich nie ma zawodowego kontaktu z gospodarką wodną.

Większość z badanych odpowiedziało na pytanie, czy program prac jest zadowalający pozytywnie: za zadowalający uznało go 5 osób, zaś za raczej zadowalający 9 osób.

Niewiele z badanych z dorzecza Niemna odpowiedziało na pytanie 11 i 12, w każdym razie niewiele przedstawiono uwag do konsultowanych dokumentów, lub szerzej do problemu poprawy jakości wód w Polsce. W odpowiedzi na pytanie 11 zwrócono uwagę na:

- brak informacji o efektach prac, np. nad Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (kat. 8)
- brak informacji o konkretnych korzyściach z programu i planu gospodarowania wodami (kat. 7b)
- brak inwentaryzacji zasobów wodnych (kat. 4)

W odpowiedzi na pytanie 12 (o jakich problemach chciałbyś być szczególnie informowany?) pojawiło się 5 uwag dotyczących:

- Braku szczegółowych informacji na temat regionu wodnego Niemna (kat. 1b) (3 osoby)
- Braku informacji na temat wzajemnych relacji wszystkich użytkowników wód oraz o kompetencjach KZGW (RZGW) (kat. 5)
- informacje na temat stopnia czystości rzek w woj. podlaskim (kat. 2b)

W ogólnie sformułowanym pytaniu 18 pojawiły się postulaty, by:

- przyspieszyć działania w celu ograniczenia zanieczyszczeń wód powierzchniowych
- RZGW ścisłej współpracowało z samorządami

Na pytanie, kto w przyszłości wg respondentów powinny ich informować o procesie zarządzania jakością wód w Polsce (pytanie 6) większość badanych z tego rejonu uważa, że powinny to robić:

- Urzędy gmin (7 osób)
- Starostwa powiatowe (7 osób)
- Urzędy wojewódzkie (7 osób)
- Urzędy marszałkowskie (6 osób)

W dalszej kolejności wymienia się: RZGW (5 osób), KZGW (4 osoby).

Na pytanie, jakimi środkami ta informacja powinna do nich docierać (pytanie 7), badani preferują:

- Artykuły opublikowane w prasie regionalnej (8 osób)
- Publiczne spotkania i debaty blisko miejsca zamieszkania (5 osób)

Przy tak niewielkiej liczbie ankiet z tego rejonu trudno jednak uznać te odpowiedzi za reprezentatywne. Wydaje się, że warto uzupełnić je wynikami badań dla regionu dolnej Wisły.

Analiza wyników badań ankietowych dla dorzecza Pregoły

Z obszaru dorzecza Pregoły, mieszczącego się w obszarze naszego kraju na ankietę odpowiedziało 15 osób. Wśród nich było 11 kobiet i 4 mężczyzn w wieku przeważnie młodym i średnim – 12 z 15 respondentów, z tego 4 osoby nie skończyły jeszcze 25 lat a pozostałe 8 nie skończyło 45 lat. Wykształcenie badanych jest przeważnie średnie (11 osób), a 4 osoby mają wykształcenie zawodowe. Sześciu z respondentów tego regionu ma profesjonalny kontakt z gospodarką wodną.

Większość – 14 z 15 badanych odpowiedziało na pytanie, czy program prac jest zadawalający pozytywnie: za zadawalający uznało go 3 osoby, zaś za „raczej zadawalający” 10 osób.

Niewielu z badanych z dorzecza Pregoły odpowiedziało na pytanie 11 i 12, w każdym razie niewiele przedstawiono uwag do konsultowanych dokumentów, lub szerzej do problemu poprawy jakości wód w Polsce. W odpowiedzi na pytanie 11 zwrócono uwagę na:

- brak informacji, na czym polega zarządzanie wodami (kat. 6a)
- brak informacji dot. mechanizmów zarządzania wodami (2 osoby) (kat. 6a)
- brak wskazań środków administracyjnych (kat. 6a)

- brak informacji, w jakim zakresie w opracowaniu powyższych dokumentów uczestniczyć będą gminy (kat. 5)
- brak informacji na temat gospodarki ściekowej w regionie wodnym (kat. 2a)

W odpowiedzi na pytanie 12 (o jakich problemach chciałbyś być szczególnie informowany?) pojawiło się kilka uwag dotyczących braku informacji na temat:

- źródeł finansowania przygotowywanych programów (kat. 6b)
- odpowiedzialności różnych instytucji w zarządzaniu (kat. 5)
- ochrony wód w skali rejonu (kat. 2a)
- gospodarki ściekowej w regionie wodnym (kat. 2b)
- stanu wód, szczególnie jezior w obrębie miejsca zamieszkania (kat. 2b)
- rozwiązań dotyczących swobodnego dostępu do wód państwowych wokół których występują tereny prywatne (kat. 6a)

W odpowiedziach na pytanie 18 pojawiły się następujące uwagi:

- zagadnienia związane z planem gospodarowania wodami są za mało nagłośnione,
- należy uregulować stan prawny w odniesieniu do praw właścicieli wód skarbu państwa (obecnie zarządza Marszałek, dzierżawi RZGW)

Pojawił się również ogólnie sformułowany apel o skuteczne rozwiązanie problemów gospodarki wodnej.

Na pytanie, kto w przyszłości wg respondentów powinny ich informować o procesie zarządzania jakością wód w Polsce (pytanie 6) większość badanych z tego rejonu uważa, że powinny to robić:

- regionalne zarządy gospodarki wodnej (7 osób)
- Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (6 osób)
- Ministerstwo Środowiska (6 osób)
- Instytucje Unii Europejskiej (4 osoby)

Instytucje samorządowe, takie jak urzędy gmin czy powiatów nie zostały praktycznie przez respondentów wskazane jako dobre źródło informacji.

Na pytanie, jakimi środkami ta informacja powinna do nich docierać (pytanie 7), badani preferują:

- publiczne spotkania i debaty blisko miejsca zamieszkania (5 osób)
- Artykuły w prasie krajowej (4 osoby)
- Artykuły w prasie regionalnej (4 osoby)
- Audycje w lokalnych stacjach radiowych (3 osoby)

Przy tak niewielkiej liczbie ankiet z tego rejonu trudno jednak uznać te odpowiedzi za reprezentatywne. Wydaje się, że warto uzupełnić je wynikami badań dla regionu dolnej Wisły.

Analiza wyników badań ankietowych dla obszaru dorzecza Ücker

Z obszaru dorzecza Ucker, jaka mieści się w obszarze kraju na ankietę odpowiedziało 9 osób. Wśród nich było 6 kobiet i 3 mężczyzn. Sześciu z nich nie miało więcej niż 35 lat, pozostałe osoby miały powyżej 45 lat. Troje z nich miało wykształcenie średnie,

cztery wyższe, jedna podstawowe. Sześciu z respondentów tego regionu ma profesjonalny kontakt z gospodarką wodną.

Cztery osoby uznały przedstawiony w dokumentach harmonogram i program za w pełni zadawalający, dwie za „raczej zadawalający”, pozostałe dwie uznały go za „niezadawalający”.

W odpowiedzi na pytanie 11 (Jakiej informacji wg Pana brakuje w zaproponowanym programie prac...?) pojawiła się tylko jedna odpowiedź dotycząca braku informacji o zarybianiu.

W odpowiedzi na pytanie 12 (Czy są jakieś zagadnienia, na temat których chciałby Pan otrzymać więcej informacji?) wymieniono dwa dotyczące:

- bieżących prac wykonywanych na wodach na obszarze regionu (kat. 4),
- działań jakie będą podjęte, by uchronić Polskę przed powodzią i suszą (kat. 4).

W odpowiedzi na pytanie 18 umożliwiające wpisanie ogólnych uwag i sugestii pojawiła się obawa, że program jest zbyt ogólny, i że konsultacje niewiele wniosą do przygotowywanego programu, oraz głoszona została potrzeba pilnego opracowania planu ochrony przeciwpowodziowej.

Przy tak niewielkiej liczbie ankiet z tego rejonu trudno jednak uznać te odpowiedzi za reprezentatywne. Wydaje się, że warto uzupełnić je wynikami badań dla regionu dolnej Odry.

Analiza wyników badań ankietowych dla pozostałych dorzeczy międzynarodowych

W pozostałych dorzeczach nie zebrano żadnych ankiet, w tej sytuacji proponuje się by przenieść do nich wyniki analiz z sąsiednich dorzeczy. I tak:

dla dorzecza Dniestru – przeniesienie wyników badań z terenu działania RZGW w Krakowie

dla dorzecza Łaby – przeniesienie wyników badań z terenu działania RZGW w Krakowie.

dla dorzecza Świeżej – przeniesienie wyników z terenu działania RZGW w Gdańsku.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW BADAŃ ANKIETOWYCH

Podsumowanie wyników ankiety

Badania ankietowe zostały przeprowadzone dla całej Polski, z tym, że ponieważ nie planowano odrębnych analiz (zarówno ankiet, jak i innych) dla regionów wodnych, czy międzynarodowych obszarów dorzeczy, to nie ma danych z dla części z nich. W konsekwencji analizy zostały wykonane dla obszarów działania RZGW i obszarów dorzeczy. W tym rozdziale podsumowano wyniki ankiety dla kraju i dla obszarów dorzeczy Odry i Wisły.

Respondenci

W Polsce na ankietę odpowiadały 1862 osoby (1835 ankiet zostało przeanalizowane) – to 12,8%. Z tego na dorzecze Wisły przypada 628 ankiet, zaś na dorzecze Odry – 1000 ankiet. Większość z respondentów to mężczyźni – 57%, kobiety stanowią 41% badanych. Respondenci w dorzeczu Odry są młodsi niż w dorzeczu Wisły: w dorzeczu Odry 49% ankietowanych ma mniej niż 35 lat, zaś w dorzeczu Wisły tylko 34%. Być może ze względu na młodszy wiek grupa respondentów z dorzecza Odry ma średnio niższe wykształcenie. Z wyższym wykształceniem w dorzeczu Wisły jest 64% badanych, zaś w dorzeczu Odry 43%. Natomiast większa liczba respondentów ma w dorzeczu Odry związek z gospodarką wodną (77%), niż w dorzeczu Wisły (56%).

Ocena konsultowanego dokumentu

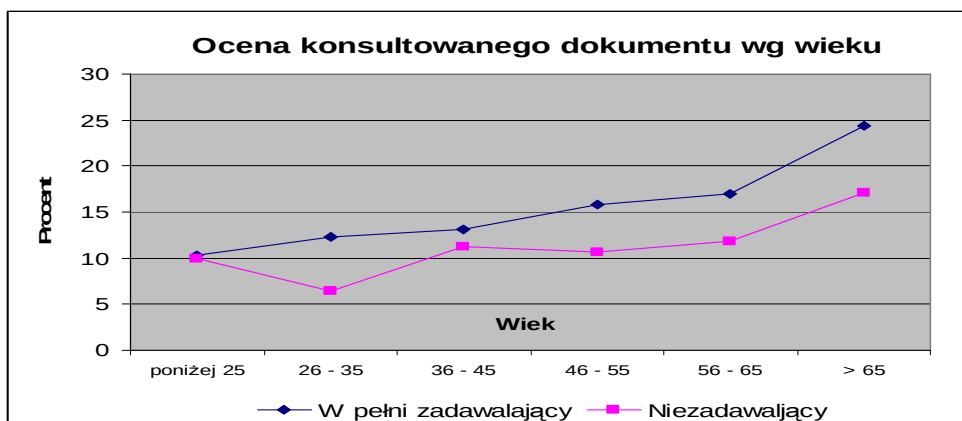
Konsultowane dokumenty zostały generalnie ocenione bardzo dobrze (pytanie 10 z ankiety): aż 62% w dorzeczu Odry i 73% w dorzeczu Wisły uważa go za całkowicie zadowalający lub raczej zadowalający. Tylko 15% w dorzeczu Wisły i 12% w dorzeczu Odry uznało go za niezadowalający.

Pomimo tego, wielu ankietowanych przekazało w ankiecie (pytanie 11) swoje uwagi, dotyczące informacji, których brakuje im w konsultowanych dokumentach. Należy do tego dodać uwagi przekazane w następnym pytaniu (pytanie 12 z ankiety), dotyczącym zagadnień, na temat których respondenci chcieliby dostać więcej informacji.

Czy istnieją różnice w ocenie dokumentu dla różnych grup respondentów? Z analizy wynika, że płeć nie odgrywa w tym przypadku żadnej roli: Prawie taki sam procent kobiet, jak i mężczyzn uznało, że dokument jest w pełni zadowalający – w obu przypadkach 14%. Nieznacznie więcej kobiet uznało go za „raczej zadowalający” – 55%, niż mężczyzn – 52%.

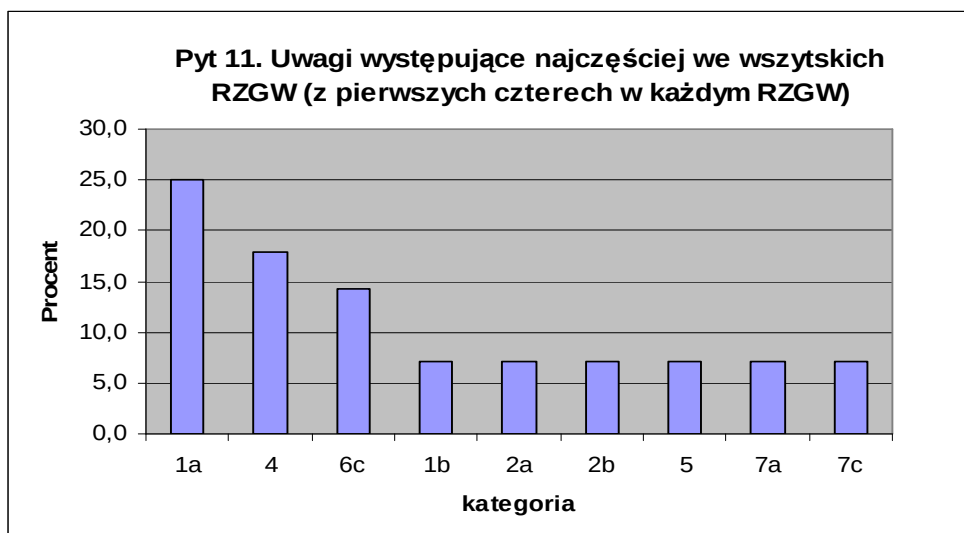
Istotniejsze różnice wystąpiły pomiędzy osobami, które zadeklarowały, że mają profesjonalny kontakt z gospodarką wodną, a tymi, które takiego kontaktu nie mają. Pierwsza grupa oceniła dokument lepiej (18% tej grupy uznało go za w pełni zadowalający a 58% za „raczej zadowalający”) niż osoby z tą dziedziną niezwiązane (12% tej grupy uznało go za w pełni zadowalający a 50% za „raczej zadowalający”).

Wiek również wpływa na ocenę konsultowanego dokumentu. Tak jak można się było spodziewać mniej ludzi młodych uważa ten dokument za „w pełni zadowalający” niż ludzie starsi. Pozytywna ocena dokumentu jest tym wyższa, im starsi są respondenci, podobnie jak negatywna (ocena: „niezadowalający”) – co widać na rysunku poniżej.



Uwagi respondentów – najczęściej zgłaszane uwagi do pytania 11

Spośród opisanych uwag zgłoszonych w różnych kategoriach wyróżnia się kilka, które stanowią, niezależnie od regionu Polski, problem dla respondentów. Pokazuje to analiza czterech najważniejszych na obszarze każdego RZGW problemów zgłoszonych przez respondentów w odpowiedzi na pytanie 11 (z ankiety) – „Jakich informacji brakuje w zaproponowanym programie prac?”



W przypadku odpowiedzi na pytanie 11 dominującą rolę odgrywają:

- formalne uwagi do konsultowanego dokumentu (w połowie pozytywne, w połowie negatywne) dotyczące jego zakresu tematycznego, szczegółowości i komunikatywności (kat. 1a i 1b).
- informacji o przewidywanych (możliwych do zastosowania) działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, plany, programy inwestycyjne) (kat 4)
- informacji o udziale społecznym (roli, uczestnikach, zasadach itd.) (kat 6c).

Syntetyczny opis uwag respondentów w najczęściej zgłaszanych kategoriach znajduje się poniżej.

Kategoria 1a. dla pytania 11. Uwagi dotyczące formalnej strony dokumentu

W odpowiedziach respondenci nie odnosili się do konkretnych informacji, których brakuje w konsultowanym dokumencie, zwracali jedynie uwagę, że „informacje są zbyt ogólne”, w proponowanym programie prac „brak szczegółowych informacji”, lub też „brak szczegółowych rozwiązań”. Spora część ankietowanych w tej grupie uważała, że „program jest wyczerpujący”, a informacje w programie prac są „zadowalające, wyczerpujące, wystarczające”. Ankietowani odnosili się również do formy zawartych informacji oraz komunikatywności przekazu uznając, że „program jest czytelny”, „informacje są przystępnie przekazane”, lub też dostrzegając „brak jaśniejszych przekazów, prostszego słownictwa”.

Kategoria 1b dla pytania 11. Uwagi odnoszące się do „poziomu” zawartych w programie prac informacji

Ta grupa również zawiera ogólne uwagi dotyczące dokumentu, ale koncentrujące się na „poziomie” przekazanych w programie prac informacji. Ankietowani dostrzegali „brak informacji związanych z regionem” lub wręcz „brak informacji związanych z miejscem

zamieszkania”. Osoby w tej grupie zwracały uwagę nie tylko na brak informacji, ale również na „brak konkretnych rozwiązań dotyczących poszczególnych regionów”, oraz „brak informacji na temat konkretnych działań w odniesieniu do regionu wodnego”, lub jeszcze bardziej szczegółowych „informacji na temat prac na terenie miejsca zamieszkania”.

Kategoria 4, pytanie 11. Uwagi dotyczące braku informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne)

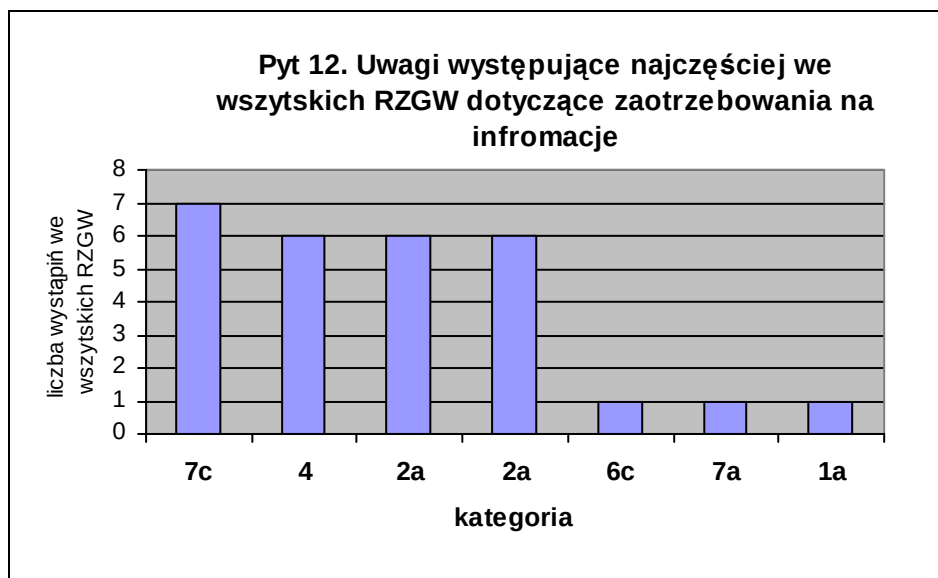
W tej grupie znajdują się zarówno uwagi dotyczące braku informacji o działaniach zmierzających do poprawy stanu wód, jak i uwagi dotyczące braku konkretnych działań w proponowanym programie prac. Według ankietowanych w dokumencie brakuje informacji o planowanych inwestycjach, o planowanych konkretnych działaniach, „brak informacji na temat zamierzeń inwestycyjnych”. Respondenci wskazywali też na brak informacji o specyficznych działaniach: np. „brak informacji na temat odtworzenia starego ekosystemu, oczek wodnych, zbiorników na odparowanie”, sygnalizowali również brak informacji na temat ochrony przed zdarzeniami ekstremalnymi: „brak informacji na temat ochrony przed suszą”, „brak informacji na temat zbiorników retencyjnych”. W odpowiedziach ankietowani z tej grupy wskazywali również na konkretne działania, których według nich brakuje w programie prac: „brak konkretnych działań regulacyjnych”, „brak inwentaryzacji zasobów wodnych”, brak działań wpływających na „utrzymanie i odbudowę cieków podstawowych”.

Kategoria 6c, pytanie 11 Brak informacji o udziale społecznym

Kategoria ta zawiera uwagi dotyczące szeroko pojętego procesu konsultacji. Ankietowanym brakuje w konsultowanym dokumencie zarówno szczegółowych informacji dotyczących planowanego procesu konsultacji społecznych, działań wspierających konsultacje, jak i roli poszczególnych środowisk w tym procesie. W uwagach ankietowali sygnalizowali „brak wykazu instytucji prowadzących konsultacje społeczne, badań jakości konsultacji społecznych, ich zasięgu i wpływu na przygotowywane programy”, dostrzegali również brak „rozszerzenia informacji dotyczących roli mieszkańców w procesie konsultacji,.. Według respondentów „kampania informacyjna powinna być szersza, informacje powinny docierać bezpośrednio do wszystkich zainteresowanych tą problematyką, również do organizacji społecznych”. Uwagi dotyczyły także sposobu prowadzenia konsultacji, zwracano między innymi uwagę, że „ulotki powinny być kolportowane do osób i jednostek zainteresowanych, a nie tylko wykładane do wglądu”. Ankietowali zwracali również uwagę na brak w proponowanym programie prac „konsultacji społecznych na szczeblu gmin”. Respondenci wyrażali również zaniepokojenie, „czy uwzględnione będą postulaty mieszkańców i przedstawicieli samorządu lokalnego”, ponieważ dokument nie opisuje „procedury dokonywania analizy uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji”.

Uwagi respondentów – najczęściej zgłaszane uwagi do pytania 12

Spośród opisanych wyżej uwag zgłoszonych w różnych kategoriach do pytania 12 jest kilka, które stanowią dla respondentów problem niezależnie od regionu Polski, na którym robiono badanie. Pokazuje to analiza czterech najważniejszych na obszarze każdego RZGW uwag przekazanych przez respondentów w odpowiedzi na to pytanie „Czy są jakieś zagadnienia na temat których chciałbyś otrzymać więcej informacji?”.



Analiza czterech najważniejszych problemów, jakie zgłoszono na obszarze każdego RZGW pokazuje, że wszędzie (7 regionów) lub prawie wszędzie (6 regionów) wskazywano na brak informacji na temat:

- Zmian i ograniczeń w użytkowaniu środowiska i w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programami, planami gospodarowania wodami) (kat 7c)
- Działań, które prowadzą (są zalecane, proponowane) do osiągnięcia celów Ramowej Dyrektywy Wodnej rozumiane dość szeroko; dotyczy to np. inwentaryzacji programów inwestycyjnych, planów itd. (kat 4)
- Ogólnych informacji o środowisku (w tym środowisku wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan środowiska (kat 2a)
- Informacji o obecnym stanie środowiska i metodach oceny stanu środowiska (kat 2b)

Kategoria 7c pytanie 12. Zapotrzebowanie na informacje na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

Kategoria ta zawiera najwięcej odpowiedzi ankietowanych na pytanie o interesujące zagadnienia i informacje. Respondenci wyrażali w odpowiedziach zapotrzebowanie na informacje dotyczące użytkowania wód w kontekście planowanych działań. Najczęściej ankietowani w tej grupie pytali o „informacje na temat wykorzystania transportowego dróg wodnych”, informacje dotyczące „planów żeglugi śródlądowej”, „wykorzystanie Wisły jako drogi wodnej”. Oczekiwali również na „zagadnienia związane z energetyką wodną”, pytali o „wykorzystywanie hydroenergetyczne cieków”, o „uwarunkowanie rozwoju energetyki wodnej”. Ankietowanych interesowały również „zagadnienia związane z ochroną przed powodzią i suszą” oraz „z zabezpieczeniami przed powodzią”. Uwagi dotyczyły również zapotrzebowania na informacje dotyczące innych sposobów korzystania ze środowiska wodnego, np. „informacje na temat wykorzystania wód do celów rybactwa i wędkarstwa”, czy też „zabezpieczenia ludziom wody pitnej i użytkowej”. Wszystkie te uwagi można interpretować jako zaniepokojenie zmianami,

czy ograniczeniami w dotychczasowym użytkowaniu wód, jakie może wynikać z planowanych działań.

Kategoria 4 pytanie 12. Zapotrzebowanie na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne)

Znaczna liczba uwag w tej grupie dotyczyła oczekiwań ankietowanych na „informacje dotyczące konkretnych działań” związanych z poprawą stanu wód. Ankietowani pytali o „podejmowane działania zmierzające do minimalizacji zanieczyszczeń”, o „działania podejmowane w chwili obecnej w celu poprawy jakości wód”. Interesowały ich zarówno „zagadnienia dotyczące prac bieżących wykonywanych na obszarach regionów wodnych”, jak i „przewidywane działania na poszczególnych ciekach”. Duża część uwag dotyczyła informacji związanych z „ochroną przed pogorszeniem się stanu wód”, „ochroną przed nadmierną eksploatacją”. Respondenci zainteresowani byli również informacjami „na temat zamierzeń inwestycyjnych (stopnie, zbiorniki wodne)”, interesowały ich „planowane większe inwestycje, mała retencja, elektrownie wodne”, „plany budowy zbiorników”. Duża część informacji, na które zgłaszały zapotrzebowanie osoby w tej grupie dotyczyła ochrony przed powodzią i konkretnych działań zmierzających do tej ochrony.

Kategoria 2a pytanie 12. Zapotrzebowanie na informacje o środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan,...

W grupie tej znajdują się uwagi ankietowanych sygnalizujące oczekiwanie na informacje dotyczące środowiska, w tym również wodnego, relacji, jakie zachodzą w tym środowisku. Sporą część ankietowanych interesowały relacje „woda, a organizm człowieka”, „woda w produktach żywnościowych”, pytano również o „wodochłonność poszczególnych przemysłów”. Ankietowani w tej grupie interesowali się również zagadnieniami związanymi z ochroną środowiska. Najczęściej respondenci wyrażali zapotrzebowanie na „informacje na temat ochrony wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami”, „informacje na temat ochrony ekosystemów wodnych”. Interesowała ich również poprawa stanu środowiska, oczekiwali informacji „na temat przywrócenia w miarę naturalnego stanu wód i dolin rzecznych”, „na temat sposobów poprawy czystości wód”. Ankietowani pytali również, „w jaki sposób usuwane są zanieczyszczenia”, chcieli otrzymywać „informacje na temat oczyszczalni ścieków”.

Kategoria 2b pytanie 12. Zapotrzebowanie na informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu

Kategoria zawierająca niemal największą ilość uwag. Uwagi dotyczą zapotrzebowania na informacje dotyczące stanu środowiska wodnego. Ankietowanych interesował „aktualny stan ilościowy i jakościowy wód”, czystość wód” zarówno w ujęciu regionalnym, jak i lokalnym. Zgłaszano również zapotrzebowania na informacje dotyczące „zanieczyszczenia wód w regionie wodnym”, czy też bardziej lokalnie „zanieczyszczenia konkretnych cieków, rzek zbiorników”, czyli „zanieczyszczenia wód lokalnych”.

Krótkie podsumowanie uwag zgłaszanych przez respondentów

Podsumowując, problemy wskazywane przez respondentów w odpowiedziach na pytania: 11 i 12 można uogólnić do trzech podstawowych obszarów zapotrzebowania na informację:

- o środowisku i jego stanie, przyczynach degradacji, czynnikach poprawiających stan środowiska
- o Ramowej Dyrektywie Wodnej, ale w kontekście możliwych zmian, jakie jej wdrożenie spowoduje w użytkowaniu wód, oraz narzędzi jakie zapewne zostaną zaprojektowane dla ułatwienia wdrożenia
- o roli, jaką mogą odegrać uczestnicy obecnego procesu w konsultacjach na następnych etapach planowania.

Można uznać, że są to obszary, dla których należy znacznie poprawić i ilość, i jakość, i dostęp do informacji.

Ograniczenia w interpretacji wyników

Odpowiedzi na pytania 10 i 11 należy traktować z pewną ostrożnością, bowiem swoje oceny materiałów konsultowanych i uwagi na ich temat wpisało sporo osób, które przyznały się, że tych materiałów nie przeczytały (pytania 8 i 9).

Na 976 osób z całego kraju, które odpowiedziały, że materiał jest „raczej zadawalający” (pytanie 10) 247 osób przyznało się, że nie przeczytało dokumentu załączonego do ankiety, a 32 osoby nie przeczytały ani dokumentu, ani broszury.

Z kolei na 339 osób, które zrobiły uwagi dotyczące dokumentu w pytaniu 11, 127 osób zadeklarowało wcześniej, że go nie przeczytało.

Nie oznacza to, że zgromadzonych od tych respondentów informacji nie powinno się wykorzystywać. Być może trudno traktować ich uwagi, jako komentarz do konsultowanego dokumentu, ale z pewnością wyrażają one potrzeby tej grupy. Tym bardziej, że analiza nie wykazuje różnic pomiędzy komentarzami tej „nie przygotowanej” grupy, a komentarzami pozostałych respondentów, którzy zadeklarowali, że czytali dokument.

WNIOSKI I ZALECENIA DO PRZYSZŁYCH BADAŃ ANKIETOWYCH

Ocena ankiety

Ankiety można ocenić z wielu punktów widzenia, ale do najważniejszych w tym przypadku należą:

- sposób przygotowania badań ankietowych
- struktura i treść ankiety
- sposób rozpowszechniania ankiety

Sposób przygotowania

Badania ankietowe są procesem badawczym i powinny być planowane na podobnych zasadach, jak każde badanie. Plan, w największym skrócie powinien zawierać: ustalenie celów badania, plan struktury ankiety, plan dystrybucji i sposobu przeprowadzenia analiz. Z pewnością w przypadku ankiety przeprowadzonej w ramach pierwszej tury konsultacji przy wdrażaniu RDW taki plan nie został opracowany. Spowodowało to spore trudności i konieczność improwizacji w czasie dystrybuowania ankiety, odbioru wypełnionych kwestionariuszy i prowadzonych analiz. Konsekwencją jest zapewne stosunkowo niski zwrot ankiety, trudności w interpretacji wyników i prawie zupełny brak możliwości oceny efektywności przeprowadzonego badania.

Struktura i treść ankiety

Każda ankieta powinna składać się z kilku elementów: wprowadzenia, właściwej ankiety zawierającej pytania i tzw metryczki.

Wprowadzenie – wyjaśniające ankietowanemu cel badania i sposób jego wykorzystania przez prowadzących badania. Wprowadzenie powinno wyjaśniać:

- co jest przedmiotem badania,
- kto przeprowadza badanie (instrukcja) i jaką funkcję pełni w procesie, którego elementy są tematem ankiety,
- kto finansuje badania,
- krótką notatkę na temat ważności tych badań – do czego służą,
- co stanie się z wynikami badań – jak zostaną wykorzystane,
- w jaki sposób respondent został wyselekcjonowany,
- informacja o anonimowości badania (w niektórych przypadkach ankiety nie są anonimowe)

Celem wprowadzenia jest przekonanie respondenta, że warto wypełnić ankietę. Przygotowana ankieta nie spełnia tych warunków. Poza ogólnie sformułowanym przedmiotem badania wstęp nie informuje potencjalnych ankietowanych, kto i w jakim celu przeprowadza ankietę, nie mówi nic o jej ważności i o sposobie wykorzystania wyników. Przede wszystkim nie informuje o instytucjach przeprowadzających badanie (RZGW, KZGW), których kompetencje w zakresie wdrażania RDW w sporej części respondentów z pewnością nie są znane. Efektem braku tych elementów może być niski zwrot wypełnionych ankiet.

Właściwa ankieta. Niewiele pytań zawartych w ankiecie nie zawiera błędów. Są to błędy różnego rodzaju: począwszy od pytań, których sens i cel jest trudny do zrozumienia, poprzez zadawanie dwóch pytań w jednym, aż do pytań, w których nie określono do końca co należy zrobić, by dobrze zapisać odpowiedź. Przykładem pierwszego z wymienionych błędów mogą być pytania 1, 2, 4 ,5.

Pytania 1,2,4,5. Trudno zrozumieć, jaki był cel zadawania wszystkich tych pytań. Jaka wiedzę można posiadać np. z odpowiedzi na pytanie: Czy znajome są Panu/Pani problemy gospodarki wodnej? ? I w czym pomogą w dalszych pracach. To pierwsza sprawa, druga to niejednoznaczność pytań, utrudniająca badanym jednoznaczną odpowiedź na nie, i uniemożliwiająca ankietującym interpretację odpowiedzi. Nie wiadomo bowiem co odpowiedzieć na pytanie „Czy kiedykolwiek wcześniej spotkał się

Pan z zagadnieniami ochrony wód.”. Istnieje poważne ryzyko, że część respondentów uzna, że pytanie dotyczy dowolnych doświadczeń w tym zakresie, również kontaktu przez artykuły prasowe, a inna część badanych, że dotyczy to wyłącznie jego aktywności zawodowej. Trudno, z tego powodu interpretować w rozsądny sposób zawartą w odpowiedziach treść.

Byłoby znacznie lepiej, gdyby pytanie dotyczyło kontaktu z tymi problemami, ale właśnie z pozycji aktywności zawodowej. Mogłoby wtedy brzmieć: „Czy w swojej pracy zawodowej stykałeś się z problemami gospodarki wodnej. A jeśli tak, to jakie to były zagadnienia: ochrona jakości wód, zaopatrzenie w wodę, ograniczanie skutków powodzi, przeciwdziałania suszy, inne”. Odpowiedź na takie pytanie umożliwiłaby zdobycie informacji ilu respondentów ma kontakt z problemami gospodarowania wodą i z jakimi problemami.

Innym przykładem może być pytanie 7, w którym nośniki informacji (media) pomieszane zostały z formami (artykuły, ogłoszenia). Dlaczego mamy wybierać pomiędzy „ogłoszeniami w ogólnopolskich stacjach radiowych” i „audycjami w lokalnych stacjach radiowych”. Autorom zapewne chodziło o media, a wtedy pytanie dotyczyć powinno: radia lokalnego, radia regionalnego, TV, prasy, Internetu, a nie wybranych form przekazu informacji z nimi związanych. Przytoczone pomieszanie nośników informacji i form dziennikarskich czyni te pytania i intencje autorów niezrozumiałymi, a w konsekwencji powoduje dylematy badanego, który nie wie co ma odpowiedzieć.

Nie rozwodząc się szczegółowo nad poszczególnymi błędami, powstaje wiele wątpliwości nad możliwością wykorzystania i prawidłowej interpretacji odpowiedzi na pytania: 1, 2, 4, 6, 7, 10, 17. Niestety są to najważniejsze merytoryczne pytania w ankiecie.

Metryczka. Metryczka zawiera zwykle pytania pomagające scharakteryzować w jakiś sposób badaną grupę. Metryczka powinna być krótka i nie wnikać zbyt w prywatność badanych. W przypadku ankiety używanej w I turze konsultacji metryczka jest zbudowana prawidłowo, poza faktem, że nie zawiera pytania, które pozwoliłoby zidentyfikować do jakiej grupy docelowej należy badany (samorząd, administracja państwowa itd.). To poważnie utrudnia możliwość oceny, czy zwroty pochodzą od wszystkich docelowych grup i w jakiej proporcji.

Uwagi dotyczące sposoby dystrybucji ankiety

Sposób dystrybucji nie został w przypadku analizowanej ankiety zaplanowany dla obszaru całej Polski, lub dla obszarów dorzeczy. Przykładem jest dystrybucja ankiet do grup użytkowników na terenie różnych RZGW, która nie była jednorodna. Zarówno co do stosowanych form dystrybucji, jak i ilości ankiet rozprawdzonych do poszczególnych grup docelowych. Są to ogromne różnice przekraczające często kilkadziesiąt procent – pokazuje to zestawienie, ile maksymalnie, a ile minimalnie przekazano ankiet do poszczególnych grup w różnych RZGW.

	Administracja samorządowa	Administracja państwowa	Użytkownicy
Minimalny procent przekazanych ankiet	23,7	3,8	30,8
Maksymalny procent przekazanych ankiet	62,2	13,4	72,5

Wynika to z pewnością z różnic w wielkości obszarów, na których działają RZGW. Ale to w połączeniu z brakiem możliwości zidentyfikowania poprzez pytanie w ankiecie, do jakiej grupy należy wypełniająca ankietę osoba powoduje, że nie ma możliwości zidentyfikowania różnic w odpowiedziach przez członków poszczególnych grup.

Podobnie duże zróżnicowanie dotyczy np. wykształcenia. Na terenie jednego RZGW wykształcenie wyższe ma 68% badanych, na terenie innego 17%. Równie duże zróżnicowanie dotyczy wieku badanych.

Sugestie na przyszłość

Badania ankietowe są pracochłonnym i stosunkowo drogim przedsięwzięciem. Z tego powodu można sugerować na przyszłość sporządzanie planu badań ankietowych, który w największym skrócie powinien zawierać:

- ustalenie celu badania (po co są robione, jakie informacje chcemy zgromadzić i do czego te informacje mają służyć)
- wybór grupy (grup) docelowych (zawodowych, wiekowych itd. do których chcemy dotrzeć z ankietą)
- wybór obszaru, na którym chcemy przeprowadzić badanie
- zaprojektowanie pytań (które powinny gwarantować zebranie interesujących nas informacji) z jednoczesnym zaprojektowaniem sposobu na kodowanie odpowiedzi do analizy
- przeprowadzenie pilotażu na wybranej grupie (sprawdzenie, zarówno sposobu ankietowania jak i skuteczności ankiety oraz wyłapanie błędów jakie zawiera)
- zaplanowania sposobów dystrybucji ankiet
- zaplanowanie wyprzedzającego poinformowania potencjalnych respondentów, że zostanie przeprowadzone badanie
- zaplanowanie sposobu analizy wyników
- ustalenie sposobów wykorzystania wyników badań zgodnie z założonymi celami.

Tak przygotowana procedura gwarantuje, że wysiłek i wydatki związane z badaniami ankietowymi nie pójdą na marne. Stąd warto przy budowie planu korzystać z konsultacji fachowców.

4. ANALIZA UWAG I OPINII ZEBRANYCH NA SPOTKANIACH BEZPOŚREDNICH I INNYMI METODAMI

Poza badaniami ankietowymi uwagi do konsultowanego dokumentu zbierano również innymi metodami. Należały do nich:

- Posiedzenia komisji ds. udziału społeczeństwa i posiedzenia rad gospodarki wodnej regionów wodnych
- Inne spotkania konsultacyjne – organizowane specjalnie dla uzyskania uwag i opinii
- Inne metody pozyskania uwaga, np korespondencja z zainteresowanymi stronami

Podstawą przeprowadzonych analiz były informacje zebrane od przedstawicieli poszczególnych RZGW za pomocą specjalnego formularza dotyczące: ilości posiedzeń Rady Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa, oraz inne spotkania informacyjno – konsultacyjne, na których omawiany był Harmonogram, daty tych spotkań, ilości zaproszonych osób i ilości osób obecnych, prezentowanej i omawianej tematyki, formy spotkania oraz wniosków z dyskusji i opinii na temat konsultowanego dokumentu. Wykorzystano również przesłane przez RZGW programy spotkań, listy obecności i protokoły z posiedzeń. Z zebranych zestawień sporządzono zestawienia zbiorcze

W rozdziale poniżej scharakteryzowano poszczególne metody i zestawiono uzyskane poszczególnymi metodami uwagi.

POSIEDZENIA KOMISJI DS. UDZIAŁU SPOŁECZEŃSTWA I RAD GOSPODARKI WODNEJ REGIONÓW WODNYCH

Skład Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa

Rady Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego

Przy każdym RZGW działa Rada Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego, w Gliwicach powstały dwie Rady, odrębnie Rada Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Małej Wisły i Rada Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Górnej Odry. W dorzeczu Odry i Wisły działają po 4 Rady GWRW.

Rady liczą na ogół po 30 osób reprezentujących różne grupy użytkowników wód (wyjątkowo w Gdańsku wynosi 28 osób). W Radach łącznie we wszystkich RZGW reprezentowanych jest 48,3% przedstawicieli administracji samorządowej, 39,9% użytkowników, 4,6% NGO ekologicznych, 2,9 administracji rządowej i 4,2% ekspertów. Obserwuje się wyraźne różnice w składzie rad gospodarki wodnej w poszczególnych RZGW. Udział administracji samorządowej waha się od: 33,3% w Poznaniu do 57,1% w Gdańsku, udział administracji rządowej waha się od 0 w Krakowie, Warszawie i Szczecinie, do 10% w Poznaniu, udział użytkowników waha się od 28,6% w Gdańsku do 60% we Wrocławiu. Zróżnicowana jest również w poszczególnych RZGW struktura przedstawicieli użytkowników. W większości RZGW dosyć liczną grupę stanowią przedstawiciele producentów np. w Szczecinie gdzie

stanowią około 26% składu rady (tylko w RZGW Gdańsk i Wrocław nie ma przedstawicieli producentów w ogóle). Różnice pokazano w tabeli poniżej.

Skład Rad Regionów Wodnych w dorzeczu Wisły	Adm. rząd.	Adm. Sam.	Użytkownicy				Użytk. łącznie	NGO ekol.	Inne eksperci	SUMA
			produkcja	rolnict.	usługi kom.	Inne (usługi, handel)				
RZGW Gliwice (Mała Wisła)	1	15	4	2	4	0	10	1	3	30
%	3,3	50,0	13,3	6,7	13,3	0,0	33,3	3,3	10,0	
RZGW Gdańsk	1	16	0	1	2	5	8	2	1	28
%	3,6	57,1	0,0	3,6	7,1	17,9	28,6	7,1	3,6	
RZGW Kraków	0	15	4	3	1	3	11	3	1	30
%	0,0	50,0	13,3	10,0	3,3	10,0	36,7	10,0	3,3	
RZGW Warszawa	0	15	4	1	1	4	10	3	2	30
%	0,0	50,0	13,3	3,3	3,3	13,3	33,3	10,0	6,7	
RZGW Gliwice (Górna Odra)	1	17	6	2	1	1	10	0	2	30
%	3,3	56,7	20,0	6,7	3,3	3,3	33,3	0,0	6,7	
RZGW Poznań	3	10	2	4	2	7	15	1	1	30
%	10,0	33,3	6,7	13,3	6,7	23,3	50,0	3,3	3,3	
RZGW Szczecin	0	16	8	1	0	4	13	1	0	30
%	0,0	53,3	26,7	3,3	0,0	13,3	43,3	3,3	0,0	
RZGW Wrocław	1	11	0	0	3	15	18	0	0	30
%	3,3	36,7	0,0	0,0	10,0	50,0	60,0	0,0	0,0	
SUMA (ilość)	7	115	28	14	14	39	95	11	10	238
%	2,9	48,3	11,8	5,9	5,9	16,4	39,9	4,6	4,2	100,0
% min	0	33,3					28,6	0	0	
% max	10	57,1					60	10	10	

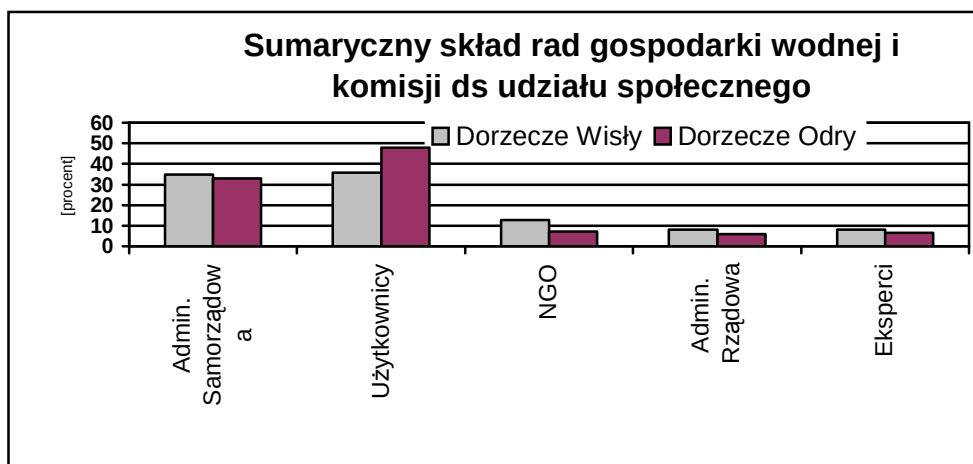
Stałe Komisje ds. Udziału Społeczeństwa

Prawie wszystkie RZGW utworzyły Stałe Komisje ds. Udziału Społeczeństwa (w Gliwicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie i Wrocławiu przy Radzie Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego, w Warszawie przy Dyrektorze RZGW); w Gliwicach powstały dwie Komisje, odrębnie dla Regionu Wodnego Małej Wisły i Regionu Wodnego Górnej Odry, w Gdańsku Komisja nie została powołana. W sumie w dorzeczu Odry działają 4 Komisje, w dorzeczu Wisły 3.

Zwykle komisje liczą 20 osób, tylko w Krakowie i Poznaniu 21 osób, a w Warszawie 50 osób. Kiedy te komisje tworzone, na podstawie postulatu Grupy ds. Konsultacji Społecznych działającej przy KZGW zdecydowano, żeby zaprosić do nich przedstawicieli takich grup, by po zsumowaniu składów rad gospodarki wodnej i komisji uzyskać następujące proporcje: 33% użytkowników, 33% administracji samorządowej i 33% NGO. W praktyce jednak proporcja ta wygląda inaczej co obrazuje tabela i wykres poniżej. W efekcie w dorzeczu Wisły przedstawiceli administracji samorządowej jest prawie 35% składu rady i komisji, użytkowników 35,9%, a NGO – prawie 13%. Pozostali członkowie tych zespołów to: administracja rządowa – 8% i eksperci – 8%. W dorzeczu Odry te proporcje są inne: administracja samorządowa – 33%, użytkownicy – 48%, NGO, – 7%.

Sumaryczna ilość członków rad gospodarki wodnej regionów wodnych i komisji ds. udziału społeczeństwa.

	Admin. rządowa	Admin. samorządowa	Użytkownicy	NGO	Eksperci	Suma
Dorzecze Wisły	17	73	75	27	17	209
%	8,1	34,9	35,9	12,9	8,1	100,0
Dorzecze Odry	12	66	96	14	13	201
%	6,0	32,8	47,8	7,0	6,5	100,0
SUMA	29	139	171	41	30	410
%	7,1	33,9	41,7	10,0	7,3	



Ilość zorganizowanych spotkań

Część organizowanych spotkań była efektem wcześniejszych ustaleń, np. w programach konsultacji społecznej każdego RZGW zapisano, że w trakcie każdego cyklu konsultacji przynajmniej raz rada i komisja spotkają się na wspólnym spotkaniu w celu konsultacji właściwych dokumentów. Pozostała część indywidualną inicjatywą poszczególnych RZGW.

Dorzecze Odry – ilość spotkań, frekwencja i efekty

W okresie (od listopada 2006 do czerwca 2007), kiedy konsultacjom społecznym podlegał „Harmonogram i programu prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych” odbyły się 3 wspólne posiedzenia Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa, 4 posiedzenia Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i 4 posiedzenia Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa (w RZGW Gliwice zarówno Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych Górnej Odry i Małej Wisły, jak i Stałe Komisje ds. Udziału Społeczeństwa obradowały wspólnie). Łącznie odbyło się 11 spotkań konsultacyjnych. W spotkaniach Rad GWRW i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa uczestniczyło łącznie 244 osoby na 431 zaproszonych (56,6%).

W efekcie konsultacji wszystkie 4 Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych w dorzeczu Odry zaopiniowały „Harmonogram i program prac...” pozytywnie (lub nie wniosły do niego uwag).

Dorzecze Wisły – ilość spotkań, frekwencja i efekty

W okresie (od listopada 2006 do czerwca 2007), kiedy konsultacjom społecznym podlegał „Harmonogram i programu prac związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami dla obszarów dorzeczy wraz z zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych” odbyły się 2 wspólne posiedzenia Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa, 3 posiedzenia Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych i 3 posiedzenia Stałych Komisji ds. Udziału Społeczeństwa (w RZGW Gliwice zarówno Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych Górnej Odry i Małej Wisły, jak i Stałe Komisje ds. Udziału Społeczeństwa obradowały wspólnie). Łącznie odbyło się 8 spotkań, na których przedstawiany był do konsultacji „Harmonogram i program prac...”. W spotkaniach Rad GWRW i Komisji ds. Udziału Społeczeństwa uczestniczyło łącznie 200 osób na 355 zaproszonych (56,3% frekwencji).

W efekcie konsultacji 2 Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych zaopiniowały pozytywnie lub nie wniosły uwag do Harmonogramu (Gdańsk, Gliwice), 1 Rada wniosła i zatwierdziła swoje uwagi (Kraków), 1 Rada (Warszawa) nie zatwierdziła uwag z powodu braku quorum.

Uwagi zgłoszone do Harmonogramu

Dorzecze Wisły

W efekcie konsultacji 2 Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych zaopiniowały pozytywnie lub nie wniosły uwag do Harmonogramu (Gdańsk, Gliwice), 1 Rada wniosła i zatwierdziła swoje uwagi (Kraków), 1 Rada (Warszawa) nie zatwierdziła jeszcze uwag z powodu braku quorum.

Uwagi do Harmonogramu zgłoszone na posiedzeniu Rady GWRW Górnej Wisły

Rada GWRW Górnej Wisły zgłosiła następujące uwagi do Harmonogramu:

- Zakres zadań związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami znacznie przekracza dotychczasowe ramy działalności jednostek odpowiedzialnych za realizację „Harmonogramu...”. Rada Regionu stoi na stanowisku, że jednostki te nie będą w stanie właściwie wywiązać się ze swoich obowiązków w ramach dotychczasowych budżetów.
- Wobec braku informacji w zakresie zabezpieczenia finansowego na realizację „Harmonogramu...”, Rada Regionu wyraża obawę, co do możliwości właściwej i terminowej realizacji określonych w nim zadań. Rada Regionu stoi na stanowisku, że przystąpienie do realizacji kolejnych zadań określonych w „Harmonogramie...” powinno być poprzedzone informacją o potrzebach finansowych i zagwarantowanych źródłach ich pokrycia.
- Rada Regionu wnioskuję o wskazanie pozycji budżetowych oraz kosztów jednostkowych z nimi związanych, które będą wymagać zwiększenia, jeśli będzie zapotrzebowanie na informacje, materiały, konsultacje (seminaria, szkolenia), wystawy oraz inne działania przewidziane w związku z realizacją procesu konsultacji społecznych.
- Przy przyjętym trybie przygotowania planów gospodarowania wodami w dorzeczu wskazane jest:
 - a. poinformowanie środowisk eksperckich o szczegółowym harmonogramie przygotowania planów,
 - b. przedstawienie Radzie Regionu metodyki i standardów przyjętych przy przygotowaniu planów
- Należy wyjaśnić jaki jest obecny stan prawny w zakresie korzystania z wód z punktu widzenia użytkownika wód. Wnioskuję się, aby przybliżyć spodziewane zapisy w planie gospodarowania wodami oraz poinformować według jakich założeń i wytycznych będzie taki plan przygotowywany.

Dorzecze Odry

W efekcie konsultacji trzy Rady Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych zaopiniowały pozytywnie lub nie wniosły uwag do Harmonogramu (Poznań, Wrocław, Gliwice), 1 Rada (Szczecin) nie zatwierdziła jeszcze uwag z powodu braku quorum.

Komisja ds. Udziału Społeczeństwa przy GWRW Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (RZGW Szczecin) przygotowała opinię do Harmonogramu

(Harmonogram został zaopiniowany pozytywnie) – opinia nie została zatwierdzona przez RGWRW powodu braku quorum.

Uwagi do Harmonogramu zgłoszone na posiedzeniu Rady GWRW Górnej Wisły

W czasie posiedzenia RGWRW w trakcie dyskusji zgłoszono postulat dotyczący konieczności konsultowania zamierzeń inwestycyjnych mogących mieć wpływ na stan środowiska przed podpisaniem uzgodnień na ich realizację.

POZOSTAŁE SPOTKANIA KONSULTACYJNE (SPOTKANIA, SZKOLENIA, SEMINARIA)

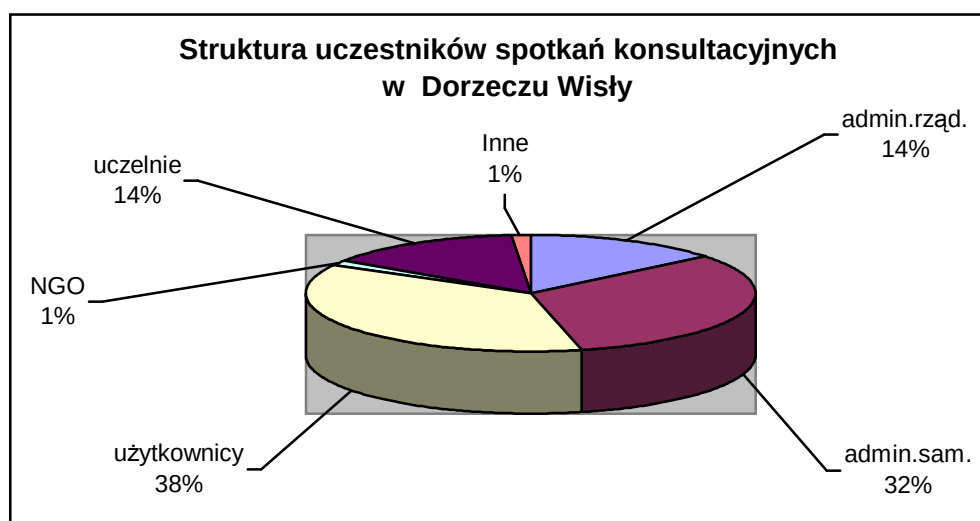
W ramach konsultacji Harmonogramu poszczególne RZGW organizowały specjalne spotkania, bądź uczestniczyły w spotkaniach i konferencjach organizowanych przez różne instytucje i organizacje, na których, albo tylko informowano o rozpoczęciu procesu konsultacji i rozdawano uczestnikom spotkania broszury informacyjne i ankiety do wypełnienia, albo w czasie spotkania prezentowano dokument i poddawano go pod dyskusję.

Charakterystyka spotkań organizowanych dla pozyskania uwag do konsultowanego dokumentu

W okresie od lutego 2007 do końca czerwca zorganizowanych zostało 20 spotkań informacyjno-konsultacyjnych, w których wzięło udział łącznie co najmniej 432 osoby.

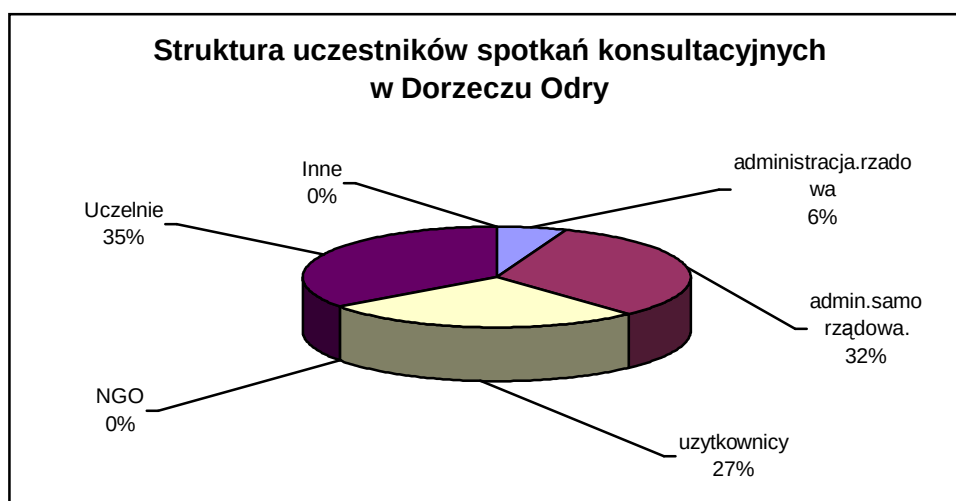
Dorzecze Wisły – charakter spotkania, ilość uczestników i ich rodzaj

W dorzeczu Wisły zorganizowano (lub przedstawiciele RZGW uczestniczyli) łącznie w 9 spotkaniach (w tym 3 konferencje), na których omawiano Harmonogram albo informowano o możliwości zgłoszenia uwag (rozdawano ankiety). Na 3 spotkaniach zgłoszono uwagi do konsultowanego dokumentu. Łącznie w spotkaniach tego typu w dorzeczu Wisły uczestniczyło co najmniej 170 osób.



Dorzecze Odry – charakter spotkania, ilość uczestników i ich rodzaj

W dorzeczu Odry zorganizowano lub przedstawiciele RZGW uczestniczyli łącznie w 11 spotkaniach, bądź konferencjach, na których omawiano Harmonogram albo informowano o możliwości zgłoszenia uwag i rozdawano ankiety wraz z broszurami. Na 3 spotkaniach uczestnicy odnieśli się do dokumentu. Na pozostałych nie zgłoszono uwag. Łącznie w spotkaniach tego typu w dorzeczu Odry uczestniczyło, co najmniej 262 osób (na 267 zaproszonych) – rzeczywista ilość osób uczestnicząca w spotkaniach jest znacznie większa – wiele spotkań nie organizowały RZGW, nie posiadają więc listy obecności. Niektóre spotkania były otwarte (spotkanie z okazji Dnia Ziemi, Święta Wody, konferencje itp.).



Uwagi zgłoszone do Harmonogramu w trakcie spotkań informacyjno-konsultacyjnych

Generalnie w trakcie spotkań konsultacyjnych Harmonogramu nie zgłaszano uwag do dokumentu – w konsekwencji jest ich niewiele. Najczęściej były to spotkania informacyjne, na których przekazywano informacje o rozpoczęciu procesu konsultacji oraz rozdawano ankiety. Uwagi zebrano na 3 spotkaniach konsultacyjnych organizowanych przez RZGW Kraków (dorzecze Wisły). Na 4 z 5-ciu spotkań organizowanych przez RZGW w Poznaniu (dorzecze Odry) szerzej dyskutowano nad dokumentem i nie zgłoszono uwag (2 spotkania), zaopiniowano go pozytywnie (1 spotkanie), zgłoszono uwagę (1 spotkanie), 1 rozdawano tylko ankiety.

Dorzecze Wisły i Odry

Instytucja	Uwaga / opinia
Spotkania konsultacyjno – informacyjne (d.Wisły)	Brak jasno sprecyzowanego długoterminowego celu programu prac (inwestycje)
Spotkania konsultacyjno – informacyjne (d.Wisły)	Brak określenia odpowiedzialności podmiotów za realizację zadań

Spotkania konsultacyjno – informacyjne (d.Wisły)	Brak w Harmonogramie szczegółowych zadań specyficznych dla poszczególnych regionów wodnych kraju
Spotkania konsultacyjno – informacyjne (d.Wisły)	Brak informacji o budowie zbiorników wodnych na rzekach cennych przyrodniczo
Spotkania konsultacyjno – informacyjne (d.Odry)	Konieczność upublicznienia procedury analizy zgłoszonych uwag podczas konsultacji, aby zachęcić społeczeństwo do dalszego udziału w tym procesie.

INNE METODY ZBIERANIA UWAG (LISTOWNIE, TELEFONICZNIE)

Uwagi do konsultowanego dokumentu nadsyłane były do RZGW również drogą pocztową (pisma) w odpowiedzi na ankiety wysłane do administracji samorządowej i rządowej oraz różnych instytucji. Większość instytucji przesyłała informacje, że nie wnosi uwag do konsultowanego dokumentu, jednak część nadesłała swoje uwagi.

Poniżej zestawiono uwagi zebrane w ten sposób przez RZGW w Krakowie i w Poznaniu. A w dalszej kolejności uwagi przesłane przez WWF Polska.

Uwagi nadesłane na adres RZGW w Poznaniu (Dorzecze Odry)

Na adres RZGW w Poznaniu nadesłano około 12 pism dotyczących konsultacji Harmonogramu, z czego 9 informowało, że nadawca nie zgłasza uwag do dokumentu, a 3 pisma zawierały uwagi.

Pisma bez uwag przesłało 5 urzędów miast i gmin (Urząd Miasta Poznania, Urząd Miasta w Babimoście, Urząd Miasta i Gminy Wysoka, Urząd Miasta Częstochowy, Urząd Miasta i Gminy Okonek), Śląski Urząd Wojewódzki, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Starostwo Powiatowe w Myśliborzu, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych oraz Jerzy Mazurczyk (elektrownia wodna „Węgorzewo”).

Uwagi do Harmonogramu nadesłał Urząd Gminy we Władysławowie, Urząd Miasta w Koninie oraz Związek Polskich Armatorów Śródlądowych (z siedzibą w Szczecinie).

Instytucja	Uwaga/opinia
Urząd Gminy we Władysławowie (d.Odry)	Planowana budowa zbiornika retencyjnego – czy istnieje możliwość wpisania do planu budowy zbiornika retencyjnego
Urząd Miasta w Koninie (d.Odry)	Zwrócenie uwagi na zagadnienia dotyczące zaspokojenia potrzeb mieszkańców Konina związanych z turystyką, sportem i rekreacją w znaczeniu modernizacji rzeki Warty i kanału Warta – Kanał Bydgoski dla funkcjonowania żeglugi pasażerskiej. Zwrócenie uwagi na problem związany z przygotowaniem szlaku Wielkiej Pętli Wielkopolski, co umożliwi korzystanie ze szlaku żeglarzom śródlądowym.
Związek Polskich Armatorów Śródlądowych (Szczecin)	▪ Harmonogram nie wskazuje dróg wyjścia z zapaści transportu śródlądowego ▪ Związek wnosi o w celu dopracowania celów założeniowych o określenie kosztów wprowadzenia europejskiej umowy AGN, gdyż nie można w materiałach strategicznych używać pojęć bez

(d.Odry)	weryfikacji ▪ Materiał jest przedstawiony chaotycznie i hasłowo i nie widać w nim schematu działania planowego. ▪ Brak jest przede wszystkim działań regulacyjnych chociaż część z nich ukryta jest w działaniach przeciwpowodziowych ▪ Zaczniemy poprawę polskich dróg od prac regulacyjnych związanych z usuwaniem przeszkód w nurcie w postaci mielizn, przemiałów, kamieni, rumowisk, czy też zwalonych drzew ▪ W strategii gospodarki wodnej powinien znaleźć się najpierw plan polityki transportowej państwa z założeniami planów krótkoterminowych i długoterminowych odnośnie naszego udziału w polityce transportowej śródlądowej UE i do tego dostosowany plan finansowania inwestycji na drogach śródlądowych. ▪ Założeniem bezwzględnym i absolutnie nadrzędnym powinna być regulacja rzek, która nie tylko będzie służyła celom przeciwpowodziowym, ale też turystycznym i transportowym. Należy to bezwzględnie umieścić w działaniach służących realizacji celów kierunkowych.
Jerzy Mazurczyk, Węgorzewo 38A, 64-965 Okonek (d.Odry)	Główne zadania gospodarki wodnej w Polsce w tym Region Wodny Warty oraz program prac związany ze sporządzeniem planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzeczy został przedstawiony w załączonych broszurach w sposób klarowny i przejrzysty. Ale jest to na razie program ramowy, do którego nie wnoszę uwag.

Uwagi nadesłane na adres RZGW w Krakowie (Dorzecze Wisły)

Na adres RZGW w Krakowie nadesłano około 11 pism z uwagami do Harmonogramu. Uwagi przysłały: 4 urzędy miast i gmin, 2 Miejskie Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej (Jasło, Krosno), WIOS w Lublinie, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Starostwo Powiatowe w Dąbrowie Tarnowskiej, Zespół Świątokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych. Swoje uwagi złożył również przedstawiciel WWF Polska, który jest członkiem komisji ds. udziału społeczeństwa przy regionalnej radzie gospodarki wodnej.

Instytucja	Uwaga/opinia
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie (d.Wisły)	Termin przewidziany na opracowanie ostatecznej wersji planów gospodarowania wodami jest zbyt późny, by móc racjonalnie zaplanować przyszły program monitoringu środowiska. Obecnie realizowany jest program monitoringu środowiska na lata 2007-2009. Następny program powinien być gotowy na koniec grudnia 2009r. Jakkolwiek obowiązek opracowania planów gospodarowania wodami i programów działań zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną, określony został na dzień 22 grudnia 2009r., niemniej jednak opracowanie ostatecznej wersji planów gospodarowania wodami powinno być zakończone na tyle wcześniej, by można było zaplanować odpowiedni dla potrzeb program monitoringu środowiska. Okres 1 miesiąca jest stanowczo zbyt krótki na jego przygotowanie oraz dokonanie uzgodnień z innymi organami i instytucjami, zgodnie z przepisami prawa.

Urząd Gminy i Miasta Nisko, 37-400 Nisko (d.Wisły)	W polityce przestrzennej terenu Miasta i Gminy Nisko istotną sprawą jest kwestia zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zagadnienia związane z ochroną głównego zbiornika wód podziemnych. Przedkładane do konsultacji dokumenty powinny być szerzej rozbudowane o zagadnienia związane z zabezpieczeniem finansowym ze wskazaniem źródeł pozyskiwania środków, a także z wyodrębnienia o charakterze inwestycyjnym i nieinwestycyjnym.
Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jasle (d.Wisły)	Sprawy stanowiące problem w zlewni rzeki Wisłoki: ▪ mogielniki i dzikie wysypiska śmieci w górnym biegu rzeki Wisłoki, ▪ okresowy zanik przepływu wody w rzekach, szeroko o tym fakcie MPGW informowało w piśmie znak: ZWK-R/166/2007 z dnia 05.01.2007r. ▪ Powyższe problemy zagrażają niezawodnej możliwości poboru wody z rzeki Wisłoki dla potrzeb miasta Jasła. Dlatego tematy te winny być jednymi z problemów podniesionych na etapie zaproponowanej dyskusji.
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (d.Wisły)	Urząd Marszałkowski prosi o uwzględnienie czynnego udziału Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w poz. 4 harmonogramu tj. zadania polegającego na opracowaniu "Planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy". Bezpośrednie uczestnictwo WZMiUW w tworzeniu w/w planów powinno być zapewnione z uwagi na to, że jednostki te wykonują prawa właścicielskie w stosunku do ok. 75% wód publicznych oraz pozostałych urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w tym wałów przeciwpowodziowych. Posiadają szczegółowe rozpoznanie potrzeb oraz wieloletnie programy inwestycji. Same konsultacje z tymi jednostkami bez ich bezpośredniego udziału, może okazać się niewystarczające. Urząd Marszałkowski ma nadzieję, że opracowanie powyższego programu wynikającego z wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej, jak również z art. 119 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne obejmie całość problemów zlewniowych związanych z gospodarowaniem wodami, ze szczególnym uwzględnieniem cyklicznie powtarzających się na terenie województwa podkarpackiego zjawisk powodziowych, powodujących znaczne szkody w infrastrukturze i rolnictwie.
Zespół Świątokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach (d.Wisły)	Obszar dorzecza, dla którego sporządzony będzie plan gospodarowania wodami obejmuje tereny parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu oraz tereny europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 utworzonych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. W związku z powyższym w opracowywanym planie należy uwzględnić uwarunkowania prawne dotyczące obszarów chronionych.
Urząd Gminy Kuryłówka, 17-303 Kuryłówka 527 (d.Wisły)	Uwagi i opinie do planu gospodarowania wodami: ▪ Wykonać obwałowanie brzegów rzeki San wzdłuż jego lewego brzegu od granicy gminy we wsi Tarnawiec do wsi Łazów ▪ Dokonać umocnienia brzegów rzeki San we wsi Kuryłówka ("Zaprzrywa", "Przewrócie", "Wierzbina") ▪ Poprawić jakość wody w potokach przepływających przez gminę – "Rzekę Złota" i "Złota" poprzez wykonanie kanalizacji we wsiach

	nad nimi położonymi i w efekcie poprawić jakość wody w rzece San ▪ Podejmować działania zmierzające do zwiększenia żeglowności rzeki i wykorzystania jej do celów turystycznych – spływy kajakowe, pielęgnowanie tradycji flisactwa itp. ▪ Odmulenie zbiornika retencyjnego we wsi Ożanna wraz z wykonaniem łapaczy piasku.
Starostwo Powiatowe w Dąbrowie Tarnowskiej (d.Wisły)	Zgłoszenie potrzeby wykonania prac inwestycyjnych i remontowych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej
Urząd Gminy Czernichów k. Żywca (d.Wisły)	▪ Prośba o zwrócenie uwagi na zabezpieczenie przeciwpowodziowe wód będących w administracji RZGW. Potoki nie są w dostateczny sposób zabezpieczone (regulacja jest wykonana na bardzo krótkich odcinkach), co skutkuje dużymi zniszczeniami podczas ulewnych deszczy. ▪ Tytuł dokumentu powinien brzmieć: "Harmonogram programu prac ..."
UG Tokarnia (d.Wisły)	Potrzeby dot. regulacji potoków i rzek na terenie poszczególnych wsi Gminy Tokarnia
Miejskie Przeds. Gosp. Komun. w Krośnie Sp. z o.o. (d.Wisły)	MPGK przedstawiło problemy, które należy rozwiązać, aby poprawić stan wód i środowiska wodnego powyżej zbiornika wodnego "BESKO" na rzece Wisłok, na którym zlokalizowany jest główny Zakład Uzdatniania Wody w Sieniawie dla miast Krosna.
WWF Polska	Zadanie 2 „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej” , Podzadanie 2.2 „Przeglądy istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” ma niewłaściwie określony zakres czasowy w stosunku do dwóch podzadań: 2.2.1 i 2.2.2. Zakładając, że podzadania 2.2.1 i 2.2.2 mają właściwie określony czasokres, zadanie 2.2 powinno się rozpocząć w we wrześniu 2007, a nie jak zaznaczono w kwietniu 2007.
WWF Polska	Zadanie 2 „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej” , można mieć wątpliwości, czy zasadne jest rozpoczynanie podzadania 2.4. „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” zanim zostanie zakończone podzadanie 2.3.5 „Opracowanie sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji społecznych”.
WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” <u>Podzadanie 3.1</u> „Opracowanie wstępnych programów działań dla części wód w regionach wodnych” kończy się zanim zostanie zakończone podzadanie 2.3 „Proces konsultacji społecznych przeglądów istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych” oraz podzadanie 2.4 „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy”. Oznacza to niemożność uwzględnienia w pracach nad podzadaniem 3.1 wyników prac nad podzadaniami 2.3 i 2.4, co w praktyce oznacza oparcie zadania 3.1 na niepełnym zakresie informacji oraz podważenie sensowności prowadzenia konsultacji społecznych przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy.

WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Podzadanie 3.1.2. „Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko programu wodno-środowiskowego kraju” powinno być traktowane jako pełna ocena strategiczna ze wszystkimi tego konsekwencjami w zakresie ustalania zakresu prognozy, udziału społeczeństwa, konsultacji transgranicznych, oceny habitatowej oraz opiniowania/uzgadniania programu. Cztery miesiące na wykonanie przedmiotowego zadania nie wydaje się okresem wystarczającym.
WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Podzadanie 3.1.2. Odrębnym konsultacjom społecznym powinien być także poddany projekt programu wodno- środowiskowego kraju co jest zalecane przez „Program udziału społeczeństwa we wdrażaniu Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce” (Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2005, str. 9, 17)
WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Należy rozważyć zasadność poddania konsultacjom społecznym Wstępnych programów działań dla części wód.
WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Zaznacza się, że trudno będzie scalić konsultacje społeczne w ramach oceny strategicznej z postulowanymi konsultacjami społecznymi projektu programu wodno-środowiskowego kraju z uwagi na częściowo odmienny zakres przedmiotowy tych konsultacji. Problematiczne w praktyce okaże się ustalenie relacji czasowej i treściowej tych konsultacji oraz relacji pomiędzy wynikami oceny strategicznej a konsultacjami społecznymi projektu programu. Należy zatem rozważyć możliwość przeprowadzenia konsultacji/procedur równoległych tak aby ich wyniki zostały równocześnie uwzględnione przy przyjmowaniu programu.
WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Niewłaściwie została określona hierarchia podzadań. Z numeracji wynika, że podzadanie 3.1 składa się z dwóch podzadań 3.1.1 i 3.1.2, tymczasem czasokres i nazwa podzadań wskazują, że są to trzy podzadania niezależne. A zatem powinny one nosić numery 3.1, 3.2 i 3.3.
WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Podzadanie 4.1.2 „Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko planów gospodarowania wodami” należy traktować jako pełną ocenę strategiczną (zob. wyżej).
WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Problematiczne w praktyce okaże się ustalenie relacji treściowej i czasowej pomiędzy udziałem społecznym w ramach oceny strategicznej oraz wynikami tej oceny a procesem konsultacji społecznych planów gospodarowania wodami. Należy zatem rozważyć możliwość przeprowadzenia konsultacji/procedur równoległych tak aby ich wyniki zostały równocześnie uwzględnione przy przyjmowaniu planów.
WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Niepokojąca jest relacja czasowa pomiędzy podzadaniem 4.1.1. – „Opracowanie projektów planów gospodarowania wodami” a podzadaniem 2.4. „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy”. Relacja ta oznacza rozpoczęcie prac projektowych przy braku finalnej diagnozy istotnych problemów.

WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Powstaje pytanie jaki wpływ na ustalenia projektów planów gospodarowania wodami ma mieć ocena strategiczna programu wodno-środowiskowego kraju skoro ocena ta zostanie zakończona w świetle harmonogramu miesiąc po opracowaniu projektów planu gospodarowania wodami. Zauważa się, że projekt planu gospodarowania wodami musi m.in. przedstawić podsumowanie działań zawartych w programie wodno-środowiskowym kraju, który jak wiadomo może zostać przyjęty dopiero po zakończeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
WWF Polska	Kampania informacyjna przewidziana w zadaniach 1, 2, 4 Z uwagi na wagę prawidłowo przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz brak tradycji konsultacji społecznych odnośnie gospodarki wodnej, kampania informacyjna powinna trwać przez cały okres przewidywanych konsultacji społecznych.
WWF Polska	Spotkania Krajowego Forum Wodnego Sugerowana częstotliwość organizowania Krajowego Forum Wodnego wydaje się niewystarczająca. Wskazane byłoby organizowanie większej ilości spotkań pozwalających podsumować zakończenie ważnych etapów prac i ocenić stan przygotowań/stan zaawansowania następnych etapów. Orientacyjnie proponowane kalendarium spotkań Krajowego Forum Wodnego mogłoby wyglądać następująco: ▪ grudzień 2007 – podsumowanie ostatecznej wersji „Programu i harmonogramu prac ...” oraz prac nad „Przeglądem istotnych problemów gospodarki wodnej dla regionów wodnych”; ▪ grudzień 2008 – podsumowanie wykonania „Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej” oraz ocena stanu zaawansowania prac nad „Programem wodno-środowiskowym kraju”; ▪ maj 2009 – podsumowanie „Opracowania projektów planów gospodarowania wodami” i przebiegu najważniejszej fazy konsultacji społecznych; ▪ grudzień 2009 – podsumowanie „Opracowania ostatecznych wersji projektów planów gospodarowania wodami” przed ich publikacją. Przy obecnej propozycji harmonogramu prac Forum nie wydaje się aby było ono w stanie spełnić swoje podstawowe zadania w zakresie informowania, konsultacji i czynnego zaangażowania (zob. „Program udziału społeczeństwa we wdrażaniu Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce” (Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2005, str. 31).
WWF Polska	Aktywne angażowanie społeczeństwa Poza proponowanym zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych szerzej rozumianym zadaniem koniecznym do realizacji pozostaje wciąż tzw. aktywne angażowanie społeczeństwa. Podkreśla się, że aktywne angażowanie społeczeństwa we wdrażanie Ramowej Dyrektywy Wodnej nie jest działaniem dobrowolnym, ale wynika z zobowiązań Dyrektywy: ▪ z art. 14 wynika że „Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej Dyrektywy” co oznacza, iż kompetentne organy powinny promować oraz umożliwiać aktywny udział społeczeństwa, ▪ preambuła Dyrektywy w pkt 46 przewiduje, że: „konieczne jest

	dostarczenie odpowiedniej informacji (...) w celu włączenia ogółu społeczeństwa przed podjęciem ostatecznych decyzji w sprawie niezbędnych działań”. W świetle terminu „proces angażowania społeczeństwa” wyróżnić można następujące potrzeby udziału społeczeństwa we wdrażaniu RDW: ▪ planowanie działań – sposób angażowania społeczeństwa powinien być szczegółowo zaplanowany we wstępnych etapach prac nad planami gospodarowania wodami w dorzeczu, ▪ ciągłość działań – udział społeczeństwa nie może ograniczać się do jednorazowych inicjatyw, ▪ stymulowanie działań przez władze odpowiedzialne za gospodarkę wodną. W efekcie stwierdza się, iż uwzględnienie jedynie wskazanego w harmonogramie wymaganego minimalnego zakresu konsultacji i informowania społeczeństwa nie zrealizuje w sposób należyty obowiązku zachęcenia społeczeństwa do udziału we wdrażaniu Dyrektywy. Taki stan rzeczy implikuje konieczność wypracowania efektywnych metod pobudzania zaangażowania społecznego. Co istotne, jeżeli chodzi o zasięg terytorialny angażowania społeczeństwa to warto zwrócić uwagę, iż powinien on obejmować nie tylko obszary, na których będą wdrażane zadania, ale również obszary, na które będą one oddziaływać.
WWF Polska	Współpraca międzynarodowa W przypadku dorzeczy międzynarodowych, niezbędne staje się ustanowienie mechanizmu koordynującego opracowanie i wdrażanie harmonogramu działań. Międzynarodowe jednostki koordynujące powinny być również odpowiedzialne za stworzenie odpowiedniej struktury międzynarodowych planów gospodarowania. Dyrektywa zobowiązuje bowiem do zapewnienia koordynacji przy sporządzania jednolitego międzynarodowego planu gospodarowania wodami dorzecza. Podkreśla się, że jest to bardzo duże wyzwanie szczególnie z czasowego punktu widzenia – tak więc podjęcie efektywnych działań w tym zakresie staje się kwestią niezbędną. Plany gospodarowania będą stanowić obszerne dokumenty z załącznikami w postaci map. Konieczne jest ustalenie, w jakiej formie będą one prezentowane na potrzeby konsultacji. W przypadku dorzeczy międzynarodowych nie łatwe będzie ujednolicenie formy przedstawianych projektów planów opracowywanych w poszczególnych krajach. Pojawia się również pytanie, jak koordynować same konsultacje społeczne? W tym aspekcie kwestią priorytetową staje się zgranie harmonogramów wdrażania Dyrektywy w poszczególnych państwach. Ta uwaga dotyczy również strategicznych ocen oddziaływania na środowisko podejmowanych przez poszczególne państwa (mowa o ocenach transgranicznych) – należy zastanowić się nad możliwością przeprowadzenia ocen wspólnych. Z uwagi na ściśle określone terminy realizacji zadań nałożone przez Dyrektywę oraz krótkie odstępy czasowe, w których następują po sobie poszczególne fazy konsultacji, międzynarodowa koordynacja staje się nieunikniona. W przypadku jej braku terminy najprawdopodobniej nie zostaną zachowane.

ANALIZA UWAG ZEBRANYCH PODCZAS SPOTKAŃ KONSULTACYJNYCH LUB PRZEZ INNE FORMY KONTAKTU

Sposób uporządkowania uwag

Biorąc pod uwagę wszystkie zgłoszone uwagi, zarówno te z ankiet, jak i ze spotkań konsultacyjnych, czy przedyskutowane na posiedzeniach rad gospodarki wodnej regionów wodnych, widać, że dotyczą one w dużej części podobnych problemów. Odnoszą się one z jednej strony do szczegółów zawartych w programie, ale więcej uwagi przypisują do ważnych elementów procesu planowania. Można by te wszystkie wnioski uporządkować korzystając ze struktury kategorii przygotowanych dla badań ankietowych, ale zdecydowanie lepsze wyniki uzyskamy analizując je osobno.

Warto to zrobić, gdyż uwagi z różnych źródeł mają odmienny charakter. Badania ankietowe, poprzez wielość zgłaszanych uwag dają statystyczny obraz problemów istotnych dla szerokiego grona uczestników konsultacji. Uwagi instytucji (niezależnie od tego, czy zebrane w trakcie spotkań, czy korespondencyjnie) dają zwykle obraz ich specyficznych potrzeb, interesów i niepokojów tych jednostek. Uwagi rad gospodarki wodnej powinny natomiast dawać obraz priorytetów przedyskutowanych w gronie ludzi w różny sposób patrzących na problemy jakości środowiska. Zderzenie tych różnych perspektyw da z pewnością lepszy efekt, głównie dlatego, że każda z tych grup ma inną funkcję w procesie gospodarowania środowiskiem wodnym.

W konsekwencji zebrane uwagi zastały podzielone na kategorie inne niż w przypadku kategorii odpowiedzi na pytania w ankiecie, ze względu na ich odmienną specyfikę. Opis syntetyczny tych uwag i sugestii wg kategorii umieszczono w następnych podrozdziałach. Uwagi zestawiono w tabeli w rozdziale 6 (każda pozycja tabeli ma dodany identyfikator kategorii wg listy poniżej) w aneksie nr 1 w podziale na kategorie opisane poniżej.

Kategorie uwag

1. Uwagi do harmonogramu (har)
2. Uwagi formalne – dotyczące zauważonych błędów (for)
3. Uwagi do programu i metod w programie (met)
4. Uwagi dotyczące konsultacji społecznych (kon)
5. Uwagi dotyczące odpowiedzialności za realizację zadań (kom)
6. Uwagi dotyczące finansowaniem (fin)
7. Uwagi dotyczące ograniczeń w użytkowaniu wód (ogr)
8. Problemy gospodarki wodnej lokalne, branżowe (pp)

Analiza uwag

Uwagi do harmonogramu

Wśród opinii, uwag i postulatów formułowanych przez grupy biorące udział w konsultacjach znalazło się kilka uwag dotyczących terminów rozpoczęcia (zakończenia)

lub czasu trwania poszczególnych działań. Część uczestników zauważa pewne nieścisłości w programie lub ma wątpliwości, czy proponowane rozwiązania dotyczące realizacji określonych zadań są dobrze osadzone w harmonogramie. Dotyczy to:

Zbyt krótkiego czasu na wykonanie zadania (numery uwag w tej kategorii: 2, 6)

Przykładem może być zbyt krótki, bo 4-ro miesięczny okres na wykonanie podzadania 3.1.2. „Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko programu wodno – ściekowego kraju” (poz. 2). Innym przykładem jest zbyt krótki czas na zaplanowanie programu monitoringu środowiska (poz. 6)

Braku możliwości uwzględnienia efektów jednego zadania, jako punktu wyjściowego do opracowania innego zadania, co powoduje, że część zadań nie ma merytorycznego uzasadnienia (numery uwag tej kategorii: 1, 3, 4, 5)

Przykładem może być niemożność uwzględnienia wyników konsultacji społecznych przeglądów istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych (zadania 2.3, 2.4) przy opracowywaniu wstępnych programów działań dla części wód w regionach wodnych (podzadanie 3.1), gdyż kończy się to zadanie wcześniej niż konsultacje.

Błędów w hierarchizacji zadań (numery uwag tej kategorii: 7 i 8)

Przykładem może być zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” gdzie najprawdopodobniej niewłaściwie została określona hierarchia podzadań. Z numeracji wynika, że podzadanie 3.1 składa się z dwóch podzadań 3.1.1 i 3.1.2, tymczasem czasokres i nazwa podzadań wskazują, że są to trzy podzadania niezależne. A zatem powinny one nosić numery 3.1, 3.2 i 3.3.

Uwagi dotyczące programu

Innym problemem są sugestie i uwagi odnoszące się do programu i metodyki zawartej w „Harmonogramie i programie...”. Dotyczą one kilku istotnych propozycji:

Rozszerzenia zakresu lub uszczegółowienia pewnych działań (numery uwag tej kategorii: 6, 9, 12)

Przykładem jest propozycja, by prognozy oddziaływania na środowisko programu wodno – ściekowego kraju i planów gospodarowania wodami potraktować jako pełne oceny strategiczne ze wszystkimi konsekwencjami w zakresie ustalania zakresu prognozy, udziału społeczeństwa, konsultacji transgranicznych, oceny habitatowej oraz opiniowania/uzgadniania programu.

Innym przykładem jest zwrócenie uwagi na konieczność wprowadzenia mechanizmów koordynacji międzynarodowej dla sporządzenia jednolitych planów gospodarowania wodami w dorzeczach międzynarodowych. (pozycja w tab: 12)

Rozszerzenie szczegółowości programu o zadania specyficzne dla poszczególnych regionów wodnych (pozycja 10)

Uwzględniania w opracowywanych planach dla dorzeczy uwarunkowań prawnych dotyczących regionów chronionych (pozycja 11)

Uwagi dotyczące konsultacji społecznych

Szczególne miejsce wśród uwag i sugestii zebranych na wszystkich spotkaniach zajmują problemy związane z samym udziałem społecznym przy opracowywaniu

planów i programów. Część z nich ma ogólny charakter i przypomina bardziej postulat niż propozycję, ale część to szczegółowe propozycje rozwiązań. Można je pogrupować na kilka podkategorii:

Ogólne postulaty dotyczące konieczności konsultowania (pozycje: 16 i 17)

Przykłady: propozycja współpracy przy przygotowywaniu planów ze środowiskami eksperckimi (poz 16), propozycja nt konieczności konsultowania zamierzeń inwestycyjnych przed podpisaniem uzgodnień na realizację (poz 17).

Promowanie i wspieranie aktywności społecznej w zakresie udziału w konsultacjach (13, 18, 22, 40)

Przykładem może być propozycja, by ze względu na brak tradycji w prowadzeniu konsultacji społecznych i wagę problemu kampania informacyjna prowadzona była przez cały okres przewidywanych konsultacji (poz. 13). Innym przykładem jest propozycja by udostępnić publicznie zasady zgłaszania i wykorzystania uwag i sugestii dla zachęcenia społeczeństwa do aktywności (poz 18). Najbardziej rozwinięta propozycja dotyczy zmiany programu działań w tym zakresie i przejścia od minimalnie zakrojonej konsultacji do pobudzania i wspierania aktywnego udziału społecznego (poz 22).

Rozszerzenie zakresu konsultacji społecznych na inne niż zaproponowane w programie dokumenty (pozycje: ...)

Przykłady: propozycja poddania projektu programu wodno-środowiskowego kraju konsultacjom społecznym (pozycja 19), propozycja rozważenia zasadności poddania konsultacjom społecznym „Wstępnych programów działań dla części wód” (20).

Zmiana zasad pracy i terminów spotkań Forum Wodnego (poz. 21)

Propozycja: zmiana częstotliwości spotkań Forum Wodnego, tak by mogło ono podsumowywać zakończenie ważniejszych etapów prac i oceniać przygotowanie do etapów następnych (poz. 21)

Harmonizacja działań konsultacyjnych (poz. 14 i 15)

Przykład: propozycja konsultacji prowadzonych w ramach ocen strategicznych (planów i programu) z konsultacjami społecznymi planów gospodarki wodnej (14) i programu wodno – środowiskowego kraju (15).

Uwagi dotyczące kompetencji

Uwag dotyczących podziału obowiązków związanych z planowaniem poprawy stanu środowiska lub wdrażaniem działań były tylko dwa:

Brak określenia odpowiedzialności podmiotów za realizację zadań (poz. 23). Można się domyślać, że uwaga odnosi się do konsultowanego dokumentu.

Propozycja włączenia wojewódzkich zarządów melioracji i urzędzeń wodnych do procesu planowania. (poz. 24). Jest to konkretna propozycja Urzędu Marszałkowskiego województwa podkarpackiego wg którego wojewódzkie zarządy melioracji i urzędzeń wodnych powinny być włączone w zadanie „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” na innych zasadach niż tylko partner w ramach konsultacji społecznych. Jednostki te posiadają bowiem rozpoznane potrzeby oraz wiele wariantowych planów inwestycji.

Uwagi dotyczące finansowania

Uwag dotyczących finansowania –związanych z budżetem jednostek związanych z planowaniem i wdrażaniem, kosztami wdrożenia, kosztami wdrożenia przez poszczególne jednostki praktycznie nie ma wśród zebranego zbioru uwag. Te, które zostały zgłoszone dotyczą:

Ustalenie potrzeb finansowych i źródeł ich pokrycia dla realizacji kolejnych zadań z „Harmonogramu i programu...”. (poz. 25, 26, 27).

Przykład: Wskazano na brak możliwości realizacji zadań wykazanych w harmonogramie i programie w ramach dotychczasowych budżetów regionalnych zarządów gospodarki wodnej (poz. 25). Wskazano również, że jest konieczne ustalenie kosztów poszczególnych działań i wskazanie źródeł ich pokrycia (poz. 26) szczególną uwagę przywiązując do wsparcia procesu konsultacji społecznych, niezbędnych w tym procesie materiałów, spotkań, wystaw itd. (27).

Uwagi wynikające ze świadomości ograniczeń użytkowania wód

Jest to trochę sztuczna kategoria, ale podobnie jak w przypadku ankiet i tutaj, przy identyfikowaniu uwag do konsultowanych dokumentów chcieliśmy zwrócić uwagę na pojawiające się wątpliwości co do możliwości stosowania dzisiaj dotychczasowych rozwiązań lub sygnały, że nie są znane zasady ich stosowania. Choć takich uwag było niewiele jednak wynika z nich potrzeba dostarczenia większej porcji wiedzy na temat idei RDW i zasad stosowania niektórych środków, takich jak zbiorniki w gospodarowaniu wodą.

Brak wiedzy nt roli urządzeń wodnych szczególnie zbiorników retencyjnych (poz. 28, 29)

Przykład: Jeden z burmistrzów zadał pytanie, czy można wpisać do planu budowę zbiornika retencyjnego (poz. 28). Inny przykład: w czasie jednego ze spotkań konsultacyjnych zgłoszono uwagę o braku informacji o budowie zbiorników wodnych na terenach cennych przyrodniczo (poz. 29)

Uwagi dotyczące podstawowych problemów gospodarowania wodą potrzeb i zadań

Większość instytucji samorządowych formułowała uwagi dotyczące ich specyficznych problemów lub potrzeb raczej niż konsultowanego dokumentu. Można je pogrupować na podkategorie:

Specyfikacja lokalnych problemów (poz. 30, 32, 33, 34, 38). Przykłady:

- a) zwrócenie uwagi na potrzeby, jakie dla lokalnej społeczności wynikają z jej planów rozwoju – turystyki, co wymaga modernizacji koryt rzecznych dla żeglugi pasażerskiej i turystyki żeglarskiej (poz. 30),
- b) identyfikacja problemów zagrażających możliwości poboru wody dla miasta Jasła (mogielniki i dzikie wysypiska oraz niżówki w rzekach) (33)

Specyfikacja potrzeb inwestycyjnych (poz 31, 34, 35, 36, 37) Przykłady:

- a) zgłoszenie potrzeby wykonania obwałowania na określonym odcinku rzeki (poz 34),
- b) potrzeba regulacji potoków i rzek na terenie poszczególnych miejscowości gminy (poz. 37),

c) potrzeba wykonania prac inwestycyjnych i remontowych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej (poz 35)

Inne uwagi

Brak jasno sprecyzowanego długoterminowego celu programu prac (inwestycje) (poz. 39)

5. PODSUMOWANIE UWAG I OPINII ZEBRANYCH RÓŻNYMI METODAMI

Wnioski i opinie zgłaszane były przez grupy biorące udział w konsultacjach różnymi metodami. Najwięcej uwag, najbardziej zróżnicowanych, pochodzi z ankiety. Znacznie mniej z pozostałych form konsultacji, takich jak: spotkania Komisji ds. Udziału Społecznego i spotkania Rad Gospodarki Wodnej Regionów Wodnych działających na obszarach poszczególnych RZGW, spotkania z użytkownikami, czy korespondencja z różnymi organizacjami i instytucjami. Jest oczywiste, że uwagi te mają różny charakter. W przypadku ankiet uwagi są często ogólnikowe, lakoniczne, i mało precyzyjne. W przypadku stanowisk zapisywanych w trakcie spotkań konsultacyjnych, czy opinii przysyłanych przez różne organizacje – są uporządkowane, szczegółowe i umotywowane. Ale te pierwsze, ze względu na dużą ilość odpowiedzi pozwalają określić, które z problemy pojawiają się najczęściej, pozwalają więc ułożyć hierarchię problemów i uwag społecznych partnerów procesu planowania w gospodarce wodnej.

Pomimo istotnych różnic w sposobie formułowania uwag i ich szczegółowości tworzą one razem interesujący i ważny dla przyszłych prac obraz wątpliwości i niepokojów uczestników procesu konsultacyjnego oraz pozwalają na zidentyfikowanie istotnych potrzeb w zakresie informacji niezbędnej wg badanych grup do dalszego ich udziału w procesie planowania.

Trudno jednak porównywać uwagi zgłaszane tak odmiennymi metodami, jak badania ankietowe, dyskusje w czasie spotkań konsultacyjnych, czy korespondencja z potencjalnie zainteresowanymi grupami. Trudno porównywać, ponieważ:

Uwagi pozyskiwane były różnymi metodami. Badania ankietowe to forma, która nie pozwala na przekazanie dodatkowych wyjaśnień badanym, a samym badanym uniemożliwia z kolei przekazanie pełniejszych – rozwiniętych wyjaśnień. Spotkania bezpośrednie to zwykle dyskusja umożliwiająca zrozumienie odmiennych opinii, poprzedzona omówieniem harmonogramu i programu i umożliwiająca precyzyjne opracowanie wniosków po spotkaniu.

Uwagi pochodziły od różnych grup użytkowników. Badania ankietowe prowadzone były w różnych miejscach np. w szkołach, na uczelniach, wśród radnych samorządowych itd., którzy niekoniecznie mają zawodowy i codzienny kontakt z problemami gospodarki wodnej. Widać to wyraźnie, kiedy popatrzymy na odpowiedzi na pytanie nr 16 – na ponad 1,8 tysiąca ankiet średnio 70% respondentów deklarowało brak zawodowego kontaktu z problemami tej branży. Zaś spotkania bezpośrednie w większości organizowano dla lub z grupami, których kontakt z problemami gospodarki wodnej jest związany z wykonywanym zawodem, a w konsekwencji w miarę częsty.

Biorąc to pod uwagę, z niewielkim chyba błędem można stwierdzić, że analiza ankiet umożliwiła znalezienie odpowiedzi na pytanie, jakich informacji brakuje respondentom reprezentującym w większości nieprofesjonalnych zainteresowanych. Z kolei uwagi uzyskane w trakcie spotkań bezpośrednich to raczej konkretne propozycje zmian w programie, czy harmonogramie. One również wyrażają stosunek tych grup do koniecznych zmian programu, czy braku pewnych działań, ale odnoszą się do konkretnych dokumentów przedstawionych do konsultacji.

Niezwykle cenne są i jedno i drugie, pomimo, że podstawowym celem konsultacji były uwagi do dokumentu Harmonogram i program..., a nie „mapa” potrzeb

informacyjnych, czy wręcz niepokojów mniej profesjonalnych grup zainteresowanych. Warto by jednak nadać specjalną wagę wynikom badań ankietowych, gdyż na tym etapie konsultacji mają one wagę szczególną – mogą pomóc lepiej zaplanować następne kroki konsultacji. Można na ich podstawie poprawiając nieuniknione w pierwszej fazie błędy, lub świadome zaniechania wynikające z niewiedzy i braku tradycji w tej dziedzinie.

Idąc zaproponowanym w poprzednich akapitach tropem myślenia warto zastanowić się, jakie są najważniejsze przesłania wynikające z najczęściej pojawiających się uwag pozyskanych obiema metodami.

Próba sformułowania uwag syntetycznych

Uwagi zebrane poprzez badania ankietowe

Badania ankietowe pokazały, że poruszane przez respondentów problemy, dla których chcieliby mieć więcej informacji to:

- działania (metody), które prowadzą do wdrożenia celów Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce –respondenci chcą poznać metody, które będą proponowane lub preferowane,
- zmiany i ograniczenia w użytkowaniu środowiska i w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko – respondenci chcą poznać ograniczenia w działaniach i stosowanych metodach
- udział społeczny w planowaniu i wdrażaniu planów – respondenci chcą wiedzieć, czy będą mieli wpływ na podejmowane decyzje i jaki będzie ten wpływ
- obecny stan środowiska – respondenci chcą wiedzieć, co powoduje, że konieczne jest wprowadzenie nowej filozofii gospodarowania wodami, że konieczne są proponowane zmiany i ograniczenia w działaniach i stosowanych metodach.

Można zinterpretować te postulaty respondentów, z jednej strony jako wyraz zainteresowania zmianami, ale również jako wyraz zaniepokojenia, czy ich działania lub stosowane metody będą ograniczane. Ze względu na fakt, że rzeczywiście proponowane zmiany w gospodarowaniu wodą mogą wpływać na sposób działania i finansowania zmian przez różne podmioty, konieczne jest wzmocnienie działań informacyjnych i bardziej precyzyjne zdefiniowanie roli różnych grup w programowaniu tych zmian (zmiana strategii udziału społeczeństwa).

Uwagi zebrane poprzez spotkania konsultacyjne i inne formy kontaktu

Postulaty te dotyczyły głównie konsultowanego dokumentu i choć miały odmienny od wyników badań ankietowych charakter, to jednak część poruszanych i ważnych dla obu grup tematów była identyczna. Dotyczy to w szczególności procesu konsultacji, uczestników konsultacji i jego roli w całym procesie planowania.

Wielu uczestników postulowało zmiany obejmujące albo rozszerzenie procesu konsultacji, albo zintensyfikowanie go lub obudowanie lepszym systemem informacyjnym. Widać wyraźnie, że jest to tematyka interesująca wszystkie strony. Można przypuszczać, na podstawie uzyskanych wyników, że nie chcą być oni uczestnikami procesu, w którym ich rola jest słabo sprecyzowana (lub

marginalizowana), a włożony wysiłek może pójść na marne. Można również przypuszczać, że właśnie z tego powodu tak wiele uwag dotyczyło:

- prawidłowego zaplanowania procesu konsultacji z uwzględnieniem roli grup zainteresowanych i wpływu efektów konsultacji na końcowe decyzje
- kompetencji (zakresu odpowiedzialności) poszczególnych partnerów w procesie planowania i wdrażania planów

Niepokojący jest fakt, że wśród uwag dotyczących „Harmonogramu i programu...” jest kilka wskazujących, że proces konsultacji został zaplanowany nieprawidłowo, na co wskazują przykłady, że w przypadku kilku zadań efekt konsultacji nie stanowi podstawy dla dalszych etapów planowania. Brak skorygowania harmonogramu i programu w tym zakresie może spowodować wycofanie się części zainteresowanych grup z dalszych konsultacji. Jest w każdym razie takie niebezpieczeństwo.

W konsekwencji, niezbędnym wydaje się:

- zrewidowanie zasad konsultacji społecznych (zakresu, szczegółowości i roli poszczególnych grup) – i uzgodnienie go z zainteresowanymi grupami
- określenie kompetencji poszczególnych instytucji zaangażowanych w proces poprawy jakości środowiska wodnego w Polsce
- stworzenie struktury udostępniania i przepływu informacji o procesie planowania i wdrażania tych planów w Polsce.

Grupy zainteresowanych mogą w tym procesie okazać sporą aktywność i pomóc osiągnąć efekt w miarę szybko.

Wnioski i zalecenia do przyszłych konsultacji poprzez spotkania bezpośrednie

Podstawową formą spotkań bezpośrednich z grupami zainteresowanymi procesem planowania były prezentacje – wykłady, w czasie których pracownicy RZGW przedstawiali cele i zadania Ramowej Dyrektywy Wodnej, wynikające z nich działania oraz dokumenty, jakie miały być poddawane konsultacji. Na końcu każdego spotkania przewidziano czas na dyskusję. Na podstawie nadesłanych z RZGW informacji, jak również na podstawie rozmów z poszczególnymi osobami odpowiedzialnymi za komunikację społeczną w tych jednostkach można domniemywać, że w wielu przypadkach dyskusja po prezentacjach nie była ani zbyt żywa, ani dogłębna. Może na to wskazywać również efekt tych spotkań – często kończyły się akceptacją propozycji przygotowanych przez RZGW bez uwag. W konsekwencji ilość uwag uzyskana poprzez spotkania bezpośrednie w I etapie konsultacji, pomimo dużej liczby takich spotkań, nie jest duża.

Dlatego warto zastanowić się, czy w przyszłym etapie konsultacji zaczynającym się od grudnia 2008 nie należałoby oprzeć konsultacji bezpośrednich na pracy w grupach lub/i w oparciu o tzw. debaty. Otwarte dyskusje i wymiany poglądów zdecydowanie lepiej niż wykłady zaktywizują uczestników spotkań. Przykładów zastosowania takich metod jest w gospodarce wodnej już sporo, ostatnio podobna forma została zastosowana przez RZGW w Krakowie do wstępnej identyfikacji podstawowych problemów gospodarki wodnej regionu wodnego Górnej Wisły.

6. ANEKS 1. ZESTAWIENIE WSZYSTKICH KOMENTARZY ZGŁOSZONYCH RÓŻNYMI DROGAMI (ANKIETY, SPOTKANIA, LISTY ITD.):

Badania ankietowe

Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Wisły w odpowiedzi na pytanie 11

Kategoria 1a. Uwagi dotyczące dokumentu i informacji zawartych w dokumencie – uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji oraz formy, przekazu, komunikatywności itp.

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1397	brak bardzo wielu informacji, ankieta jest dla zawodowców, a nie dla zwykłego społeczeństwa
902	brak bliższych informacji dla obszarów RZGW, ich wspólnych działań
1568	brak informacji ważności w tabelach 6 i 7
1210	brak jaśniejszych przekazów, prostszego słownictwa
1316	brak konkretnych informacji
1314	brak konkretnych informacji
318	brak konkretnych rozwiązań (sprecyzowanych) dot. harmonogramu i programu prac sporz. Planów Gospodarki Wodnej (podane są zbyt ogólnikowo)
1066	brak konkretnych zadań
1771	brak konkretnych, szczegółowych rozwiązań
1339	brak szczegółowych informacji
1141	brak szczegółowych rozwiązań
1535	brak szczegółów
1556	brak szczegółów
1307	brak szczegółów dotyczących zadania 3
1395	brak szczegółów, konkretów
1373	brak uwzględnienia potrzeb rolnictwa, leśnictwa, ochrony przyrody, ochrony krajobrazu
1285	informacje sformułowane zbyt ogólnie, bez rozdziału na ochronę wód, rejonizację i kompetencje
1091	na obecnym etapie trudno ocenić i określić brakujące informacje
191	nie brakuje żadnych informacji, wszystko jest bardzo dobrze przedstawione
1006	plan gospodarowania wodami powinien być zbiorem konkretów, a w wersji ogólnokrajowej będzie zestawem ogólników bez realnych możliwości jego zrealizowania
1404	plan ten nie podaje żadnych konkretnych działań, opiera się na opracowywaniu planów,...

1403	plan ten opiera się w głównej mierze na opracowywaniu raportów, prognoz, projektów
1352	program typowo sztabowy – tylko wypełnić profesjonalnie zadania związane z problemami i opracować wykonalne plany
1544	program za mało szczegółowy
1533	program zbyt ogólnikowy
260	prosty język
252	prostych
324	rozwiązania zbyt ogólnikowe
32	trochę więcej szczegółów
107	Uważam "Harmonogram" za dość (może zbyt) uszczegółowiony
836	w informacjach o respondencie brak pytania o reprezentowaną przez respondenta organizację, brak nazwy zadań objętych programem
1355	za dużo teorii i za bardzo rozbudowane zagadnienia. Powinno być mniej planów, opracowań a więcej konkretnych działań. Wyjaśnić zasady punktacji w pytaniu 6 i 7
224	zbyt ogólne informacje
342	zbyt ogólne materiały
1396	zbyt ogólnikowo, np.. "Kampania informacyjna" – kiedy i jak użytkownik wód dowie się o planach, efektach, zakresie, czy odpowiedzialnościach, brak przypisanych instytucji, czy to wszystko prowadzi RZGW, czy MŚ?
345	zbyt ogólny materiał

Kategoria 1b. Uwagi dotyczące dokumentu i informacji zawartych w dokumencie – uwagi dotyczące „poziomu” informacji

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
349	bardziej szczegółowych informacji, odniesień do miejsca ich uzyskania
1205	brak bliższych informacji o regionach wodnych, o postępującym deficycie wody, budowie zbiorników retencyjnych małych i średnich
59	brak informacji dla miejscowości
1437	brak informacji dotyczących gospodarki wodnej w skali województwa
1030	brak informacji na temat konkretnych działań w odniesieniu do lokalnego regionu wodnego
1482	brak informacji związanych z regionem
1400	brak konkretnych rozwiązań dotyczących poszczególnych regionów
1067	brak poruszania problematyki regionu, a zwłaszcza lokalnej
1128	brak szczegółów dotyczących lokalnego terenu
1378	brak zagadnień regionalnych, brak informacji dot. gospodarki wodnej lokalnie, gdzie i kiedy będą prowadzone publiczne spotkania, rozmowy na powyższe zagadnienia, jakie zagadnienia zostały już zrealizowane lokalnie

95	dokładniejsze dane dot. gospodarowania wodami w poszczególnych regionach wodnych
208	myślimy globalnie działamy lokalnie
100	problematyki dot. poszczególnych regionów wodnych
938	są to informacje ogólnokrajowe, brak informacji lokalnych
217	szczegółowych zadań specyficznych dla poszczególnych regionów wodnych kraju
1429	według potrzeb regionalnych
248	winna być rozbudowana część dotycząca poszczególnych regionów wodnych /odrębnie/

Kategoria 2a. Braki informacji o: środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan, itd.

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
963	brak informacji dotyczących przyrody zamieszkującej obszary wodne
1102	brak informacji na temat klasyfikacji wód, parametrów charakterystycznych rzek
1169	brak informacji o gospodarce ściekami, w szczególności na obszarach wiejskich, a ma ona istotny wpływ na jakość wód
1256	brak informacji o ochronie ekosystemów rzecznych
1440	brak informacji o ochronie wód przed zanieczyszczeniami
1291	brak informacji o zagrożeniach środowiska przez zanieczyszczenia chemiczne
328	brak informacji o źródłach zanieczyszczania
325	brak informacji o źródłach zanieczyszczeń potoków i rzek
1014	brak informacji związanych z ekologią
103	Informacji o udostępnianiu danych o jakości wód w sieci Internet przez Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska w zakresie określonym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 01.10.2002r. w sprawie sposobu udostępniania informacji o środowisku (Dz.U.Nr 176 poz.1453)
165	Jaki wpływ na region wodny Warty może mieć wydobywanie na terenie Zawiercia rudy cynku i ołowiu przez Zakłady Górniczo-Hutnicze "Bolesław" (Dziennik Zachodni Zawiercie Tygodnik Powiatowy 11 maja 2007r. Nr 19) powstanie zakładu może mieć miejsce z końcem 2009r.
339	wykaz rzek o szczególnym znaczeniu i unikalnym charakterze, wykaz czynników degradujących rzeki
222	brakuje informacji jakimi wodami dysponujemy, jak wodę najlepiej wykorzystać bez szkody dla środowiska, jak użytkować wodę, by zatrzymać ją w glebie
283	Szczegółów inwestycji, środków poprawiających jakość wód (w jaki sposób np. oczyszczalnie itp..)

Kategoria 2b. Braki informacji o: obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
222	brakuje informacji jakimi wodami dysponujemy, jak wodę najlepiej wykorzystać bez szkody dla środowiska, jak użytkować wodę, by zatrzymać ją w glebie
321	w jaki sposób ma być minitorowany stan czystości wód?
323	o zanieczyszczeniach lokalnych potoków, takie działania aby do nich nie dochodziło
340	stan czystości wód podziemnych
1126	brak informacji na temat stanu czystości wód poszczególnych rzek
1131	brak konkretnych informacji o jakości wód na dzień ankiety oraz jakie normy powinna spełniać woda
1425	Brakuje określenia stanu istniejącego, wiele dokumentów niespójnych ze sobą, niektóre, np. atlas hydrologiczny Polski niezgodny z rzeczywistością
1426	brak informacji o udostępnianiu danych o jakości wody w sieci przez WIOŚ w zakresie określonym rozporządzeniem...
1205	brak bliższych informacji o regionach wodnych, o postępującym deficycie wody, budowie zbiorników retencyjnych małych i średnich
1615	brak informacji na temat czynników mających istotny wpływ na prawidłową gospodarkę wodną w danym regionie, rodzaju zanieczyszczeń wód na danym terenie

Kategoria 3. Brak informacji o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1170	brak informacji na temat współpracy transgranicznej (Bug)
1654	brak szczegółowych informacji na temat sposobów sporządzania planów gospodarowania na poszczególnych obszarach
1378	brak zagadnień regionalnych, brak informacji dot. gospodarki wodnej lokalnie, gdzie i kiedy będą prowadzone publiczne spotkania, rozmowy na powyższe zagadnienia, jakie zagadnienia zostały już zrealizowane lokalnie
343	informacji nt RDW, głównych założeń, jednostek zarządzających i wdrażających
305	jak nasze prawo do tego się ustosunkuje – obecnie prawo jest niedoskonałe? (mało sprecyzowane)
307	jak wdrażanie RDW odnosi się do obszarów objętych siecią Natura 2000 (czy będą to zadania priorytetowe)
316	jakie zadania mają realizować samorządy i na jakim ustawodawstwie się mają opierać?
321	w jaki sposób ma być minitorowany stan czystości wód?

Kategoria 4. Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne),

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
902	brak bliższych informacji dla obszarów RZGW, ich wspólnych działań
1205	brak bliższych informacji o regionach wodnych, o postępującym deficycie wody, budowie zbiorników retencyjnych małych i średnich
1084	brak informacji na temat ochrony przed suszą
1194	brak informacji na temat planów inwestycyjnych, przebudowy istniejących obiektów i urządzeń melioracyjnych (kanał wieprz-krzna)
1298	brak informacji na temat rekultywacji i renaturalizacji wód
1088	brak informacji na temat rozwiązania problemu melioracji
1237	brak informacji na temat zbiorników retencyjnych
7	brak informacji nt. zamierzeń inwestycyjnych (stopnie, zbiorniki wodne, budowa kanalizacji)
1256	brak informacji o ochronie ekosystemów rzecznych
1440	brak informacji o ochronie wód przed zanieczyszczeniami
1223	brak informacji o planowanych działaniach konkretnych i ostatecznych dotyczących gospodarki wodnej
1024	brak informacji o retencji wód (bez budowy zbiorników wodnych, które z retencją mają mało wspólnego)
977	brak inwentaryzacji zasobów wodnych
992	brak planu działania dot. poprawy jakości wód, zbiorników utrzymujących wody opadowe i powierzchniowe
1284	brak prac związanych z programami gospodarki zasobami organizmów wodnych
1354	brak szczegółowych informacji na temat inwestycji wodnych
1310	brak treści planów gospodarowania wodami
1202	brak wieloletnich planów gospodarki wodami i konserwacji urządzeń
1046	brak wyszczególnionych w zadaniach programów monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych
993	brak zagadnień dotyczących retencji wód opadowych, jak planuje się ją zwiększyć, czy wogóle są takie plany
1274	brakuje informacji o opracowywaniu raportów i przeglądów istotnych problemów w skali niektórych zlewni rzek, gdzie występują problemy w korzystaniu z wód na lini: stawy hodowlane i energetyka wodna
1040	brakuje wstępnych założeń programów dla gmin i powiatów
1196	czy i gdzie zostaną zawarte plany renaturalizacji zmeliorowanych rzek
603	faktycznych planów zagospodarowania
310	informacje o zdarzeniach zanieczyszczeń na poszczególnych odcinkach potoków i rzek oraz sposobie informowania

1187	jakie działania w zakresie ochrony wód obejmuje program. W harmonogramie prawie wszystko to opracowanie projektów, programów, analiz, czyli radzenie, a nie działanie
194	konkretnych działań dot. regulacji rzek, za dużo samych planów
1008	o planach tworzenia zbiorników wodnych, o wytypowanych miejscach z największym niedoborem wody
323	o zanieczyszczeniach lokalnych potoków, takie działania aby do nich nie dochodziło
117	proponowanego programu działań inwestycyjnych, edukacyjnych i egzekwowania proponowanego porządku prawnego
336	rola powiatów i gmin, wyodrębnienie zadań w małych zlewniach rzek, skala problemów finansowych i możliwości pozyskiwania środków
283	Szczegółów inwestycji, środków poprawiających jakość wód (w jaki sposób np. oczyszczalnie itp..)
341	utrzymanie i odbudowa cieków podstawowych
1154	zadania gospodarki wodnej powinny również uwzględniać działania retencyjne – budowa zbiorników wodnych

Kategoria 5. Brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1168	brak informacji na temat instytucji odpowiadających za poszczególne tematy
1694	brak informacji na temat roli samorządów w tworzeniu planów gospodarowania wodami
1769	brak informacji, kto będzie odpowiedzialny za poszczególne zadania i za pomocą jakich jednostek będą poszczególne zadania realizowane
1250	brak informacji, kto odpowiada za realizację poszczególnych zadań na różnych szczeblach, w jaki sposób będą prowadzone konsultacje społeczne
1767	brak instytucji odpowiedzialnych za poszczególne zadania
1772	brak szczegółów na temat adresów i kontaktów do konkretnych osób zajmujących się poszczególnymi kwestiami i problemami
322	brak wytycznych na jakich miałyby się opierać współpraca poszczególnych instytucji (kto jest za co odpowiedzialny??)
1285	informacje sformułowane zbyt ogólnie, bez rozdziału na ochronę wód, rejonizację i kompetencje
147	informacji na temat udziału pracowników samorządu gminy w opracowywaniu programu wodno-środowiskowego
343	informacji nt RDW, głównych założeń, jednostek zarządzających i wdrażających
148	jaki będzie miał wpływ jako pracownik szczebla gminnego samorządu terytorialnego na kształt planu
320	jaki będzie podział kompetencji przy wdrażaniu RDW i kto będzie kontrolował w terenie akty wykonawcze

150	Jaki będzie udział przedstawicieli samorządu gminy w opracowaniu programu wodno-środowiskowego i planu gospodarowania wodami, czy tylko przez jakiegoś przedstawiciela w Forum? To byłoby fatalne
316	jakie zadania mają realizować samorządy i na jakim ustawodawstwie się mają opierać?
149	określenie udziału przedstawicieli samorządu w opracowywaniu programu wodno-środowiskowego i planu gospodarowywania wodami
336	rola powiatów i gmin, wyodrębnienie zadań w małych zlewniach rzek, skala problemów finansowych i możliwości pozyskiwania środków
1396	zbyt ogólnikowo, np.. "Kampania informacyjna" – kiedy i jak użytkownik wód dowie się o planach, efektach, zakresie, czy odpowiedzialnościach, brak przypisanych instytucji, czy to wszystko prowadzi RZGW, czy MŚ?

Kategoria 6a. Brak informacji o instrumentach zarządzania

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1175	brak informacji na temat podstawowych instrumentów osiągnięcia celów strategii (instrumenty legislacyjno prawne, finansowe, zarządzania)
1387	brak informacji na temat podstawowych instrumentów osiągnięcia celów strategii (instrumenty legislacyjno prawne, finansowe, zarządzania)
1170	brak informacji na temat współpracy transgranicznej (Bug)
298	Brak konkretnych planów dotyczących egzekwowania warunków stawianych "trucicielom" wód.
158	Planu wdrożenia instrumentów ekonomiczno-finansowych zawierającego nie tylko działania o charakterze restrykcyjnym (np.: cena wody, podatki środowiskowe, opłaty za emisję zanieczyszczeń) ale także instrumenty motywujące podmioty gospodarcze oraz osoby fizyczne do wprowadzania nowych technik i technologii (np.: ulgi podatkowe), które pomogą osiągnąć cele środowiskowe.
117	proponowanego programu działań inwestycyjnych, edukacyjnych i egzekwowania proponowanego porządku prawnego

Kategoria 6b. Brak informacji o instrumentach finansowych

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
5	brak informacji finansowych
1754	brak informacji na temat programów pomocowych głównie dla gmin, które realizują ochronę wód poprzez odpowiednią gospodarkę wodno-ściekową
1156	brak informacji na temat zabezpieczenia środków finansowych na utrzymanie rzek oraz przed lokalnymi podtopami, wylewami wód
317	brak informacji o dofinansowaniu inwestycji np. budowa kanalizacji, która przecież znacząco wpływa na jakość wody
1296	brak informacji o finansowaniu realizacji tych zadań

1322	brak informacji o planach nakładów finansowych na powyższe działania, możliwości finansowania z funduszy strukturalnych i jego zakresu
1174	brak informacji o sposobach finansowania przedsięwzięć ujętych w planach gospodarowania wodami
1132	brak informacji o środkach finansowych na realizację programu
4	brak źródeł finansowania
944	brakuje środków finansowych dla gmin, powiatów
336	rola powiatów i gmin, wyodrębnienie zadań w małych zlewniach rzek, skala problemów finansowych i możliwości pozyskiwania środków
309	sposób finansowania inwestycji poprawiających jakość wód

Kategoria 6c. Brak informacji o udziale społecznym

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1367	brak informacji na temat możliwości zapoznania się społeczeństwa z założeniami planów gospodarowania wodami na każdym etapie planowania
898	brak informacji na temat udziału lokalnej administracji samorządowej w konsultacji i rozwiązywaniu problemów gospodarki wodnej
1250	brak informacji, kto odpowiada za realizację poszczególnych zadań na różnych szczeblach, w jaki sposób będą prowadzone konsultacje społeczne
1226	brak konkretnych terminów i miejsc prowadzenia konsultacji społecznych oraz przekazania wyników kampani i konsultacji
1693	brak konsultacji społecznych na szczeblu gmin
1235	brak konsultacji ze społeczeństwem odnośnie sporządzania planów gospodarowania wodami, brak szczegółowych informacji na temat gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy
1155	brak spotkań z osobami zawodowo związanymi z gospodarką wodną na poziomie regionów wodnych
1341	brak szczegółowych informacji o sposobie konsultacji poszczególnych elementów
1100	brak udziału społeczeństwa na etapach wstępnych prac dotyczących przeglądu istotnych problemów, projektu planu, mogących mieć istotne znaczenie w kontekście zakresu omawianych problemów gospodarki wodnej, jak również we wstępnej koncepcji projektu planu i to już przed etapem konsultacji społecznych
1378	brak zagadnień regionalnych, brak informacji dot. gospodarki wodnej lokalnie, gdzie i kiedy będą prowadzone publiczne spotkania, rozmowy na powyższe zagadnienia, jakie zagadnienia zostały już zrealizowane lokalnie
1491	brakuje rozszerzenia informacji dotyczących roli mieszkańców w procesie konsultacji
197	Brakuje szczegółów dotyczących konsultacji (z kim i kiedy). Uważam że konsultacje w takiej postaci mają mieć charakter masowy i nieskoordynowany. Uważam że spotkania i konsultacje powinny być prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, które najbardziej są zainteresowane problematyką wodną na ich obszarze.
1466	czy będą konsultacje z krajami sąsiadującymi?

153	czy uwzględnione będą postulaty mieszkańców i przedstawicieli samorządu lokalnego
333	konsultacje powinny być prowadzone na szczeblu powiatowym, w starostwach powinny być organizowane spotkania zakładów posiadających pozwolenia wodnoprawne, z terenu powiatu
627	konsultacje powinny być prowadzone na szczeblu powiatowym. W starostwach powinny być organizowane spotkania z zakładów z terenu powiatu, posiadających pozwolenia wodnoprawne i przedstawicieli poszczególnych gmin
628	konsultacje powinny być prowadzone na szczeblu powiatowym. W starostwach powinny być organizowane spotkania z zakładów z terenu powiatu, posiadających pozwolenia wodnoprawne i przedstawicieli poszczególnych gmin
83	na spotkaniach w terenie należałoby większą uwagę zwrócić na stan wód w danym regionie
52	należy bardziej zaakcentować problem zanieczyszczenia wód, w ramach konsultacji należy zwrócić szczególną uwagę na problem oczyszczalni ścieków, segregacji odpadów, likwidacji dzikich wysypisk
41	publikacja sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji i ostatecznej wersji harmonogramu
1038	społeczeństwo jest zainteresowane gospodarką wodno- ściekową w najbliższym czasie i takie zagadnienia jest zainteresowane konsultować
1121	szerokie konsultacje społeczne powinny dotyczyć części zlewni lokalnych rzek. Dlatego program powinien uwzględniać zagadnienia związane z oczyszczaniem ścieków, funkcjonowaniem urządzeń melioracyjnych,...Natomiast w obecnej skali dorzeczy stawia społeczeństwu tylko jedno pytanie: czy chcecie mieć zasoby czystej wody?
28	w trakcie konsultacji niektóre zagadnienia wymagać będą rozszerzenia z uwagi na aspekty społeczne
1396	zbyt ogólnikowo, np.. "Kampania informacyjna" – kiedy i jak użytkownik wód dowie się o planach, efektach, zakresie, czy odpowiedzialnościach, brak przypisanych instytucji, czy to wszystko prowadzi RZGW, czy MŚ?

Kategoria 6d. Brak informacji o poprawie wiedzy

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1555	brak aktualnych problemów i zagrożeń podanych w dostępnej formie dla przeciętnego odbiorcy, kształtujących jego świadomość ekologiczną. W zrównoważonym gospodarowaniu wodami nie wyczerpano meritum, podano suche hasła, dyrektywy, ...
1241	brak działań na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio przylegające do rzek oraz innych wód
1331	brak programów edukacyjnych dla mieszkańców
1064	brak promowania oszczędzania wody wykorzystanej do celów komunalnych i przemysłowych
69	brak szkoleń

Kategoria 7a. Brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1211	brak informacji o kosztach
1506	brak informacji, czy opracowanie planów będzie skutkowało podwyżką ceny za wodę?

Kategoria 7b Brak informacji na temat korzyści wynikających z wdrożenia

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1139	brak informacji na temat możliwości rozwoju, jakie stwarza dla regionu właściwa gospodarka zasobami wód

Kategoria 7c. Brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1093	brak informacji dotyczących zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką, rekreacją oraz rybactwem
1194	brak informacji na temat planów inwestycyjnych, przebudowy istniejących obiektów i urządzeń melioracyjnych (kanał wieprz-krzna)
906	brak informacji na temat programu rozwoju wykorzystania transportowego dróg wodnych
1191	brak informacji związanych z utrzymaniem wód oraz potrzeb wodnych dla rolnictwa
1056	brak podstawowych i szczegółowych informacji dotyczących eksploatacji i konserwacji urządzeń melioracji
1195	brak szczegółowych informacji dotyczących ochrony przed powodzią i suszą – przeciwdziałanie poprzez poprawę stanu technicznego urządzeń melioracji podstawowych
1213	brak szczegółowych informacji na temat turystyki, sportu i rekreacji
177	budowa zbiorników wodnych na rzekach cennych przyrodniczo
236	dotyczących konkretnych prac przywracających możliwość żeglugi na Dunajcu i Wiśle
116	turystycznych aspektów gospodarki wodnej

Kategoria 8. Brak informacji o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1377	brak danych dotyczących zrealizowanych zamierzeń, takie dane powinny być załączone do planowanych
1283	brak informacji na temat skuteczności działań służących poprawie i ochronie wód w regionie
112	czy była przeprowadzona weryfikacja danych wykorzystywanych w opracowaniach, jednoznacznego podania sposobu oceny stanu jakości wód powierzchniowych ujmowanych dla potrzeb wodociągów (Dyrektywa 2000/60 str 78 pkt 1.3.5), czy wykorzystano wyniki badań wody ujmowanej, prowadzone przez zakłady wodociągowe

Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Wisły w odpowiedzi na pytanie 12

Kategoria 1a. Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji

100	broszurowa forma omówienia głównych problemów występujących w poszczególnych regionach wodnych
1005	oczekuję konkretnych programów a nie ogólników

Kategoria 1b. Zapotrzebowanie na informacje dotyczące konkretnego miejsca, gminy, regionu

305	dot. Zlewni Górnego Dunajca
58	gospodarka wodna w rejonie Bochni w dorzeczu Raby
188	informacje dot. regionu wodnego Górnej Wisły związane z powiatem dąbrowskim
1364	informacje dotyczące bezpośrednio obszaru dorzecza
1437	informacje dotyczące Pilicy
1076	informacje dotyczące problemów gospodarki wodnej regionu wodnego śr. Wisły i inne informacje o tym regionie
191	informacje dotyczące regionu wodnego Górnej Wisły
942	informacje dotyczące województwa lubelskiego
1130	informacje na temat dorzecza Poru
1504	informacje na temat gospodarki wodnej w całym regionie
1405	informacje na temat regionalnej gospodarki wodnej
1042	informacje na temat regionu wodnego śr. Wisły
1520	informacje na temat zagospodarowania wód na obszarze regionu, projekty planów zagospodarowania wody deszczowej, możliwości oczyszczania wód zanieczyszczonych rzek

1346	informacje na temat zanieczyszczenia spalinowego, informacje na temat planowanego zbiornika wodnego w Ciecieszynie
1291	informacje o planowanym zbiorniku w Ciecieszynie
938	informacje z regionu województwa lubelskiego
65	opracowania dot. poszczególnych rzek
41	Problematyka zlewni Sanu
1693	szczegółowe informacje na temat gospodarowania wodami w granicach powiatu
1085	zagadnienia związane z gospodarką wodną w powiecie Krasnostawskim

Kategoria 2a. Zapotrzebowanie na informacje o środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan.

1691	aktualny wykaz wód płynących i stojących na terenie poszczególnych gmin, powiatów
28	charakterystyka hydrobiologiczna wszystkich cieków wodnych w regionie wodnym (parametry, biocenoza, uwarunkowania gospodarczego wykorzystania, presja antropogeniczna)
1452	informacje dotyczące ochrony stanu zasobów wodnych
1014	informacje na temat ekologii
977	informacje na temat możliwości ochrony wód, aktualizacji klas czystości wód
1150	informacje na temat obszarów ochronnych wód śródlądowych
1046	informacje na temat ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniami i nieprawidłowościami w eksploatacji ujęć wodnych
1077	informacje na temat ochrony wód przed zanieczyszczeniem
919	informacje na temat ochrony wód przez zanieczyszczeniami
1731	informacje na temat oczyszczalni ścieków we wsiach
1024	informacje na temat przywrócenia w miarę naturalnego stanu rzek i dolin rzecznych
1047	informacje na temat racjonalnego gospodarowania wodami, ochrony wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami
574	informacje na temat stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony wód przed zanieczyszczeniami oraz ich niewłaściwą eksploatacją
1067	informacje na temat wpływu rolnictwa na wody gruntowe
1520	informacje na temat zagospodarowania wód na obszarze regionu, projekty planów zagospodarowania wody deszczowej, możliwości oczyszczania wód zanieczyszczonych rzek
1332	informacje na temat zagrożeń powodziowych, poprawy jakości wody
1346	informacje na temat zanieczyszczenia spalinowego, informacje na temat planowanego zbiornika wodnego w Ciecieszynie
603	jak zagospodarowanie koreluje z jakością wód, czy ma ono wpływ na zwiększający się stopień zanieczyszczenia
1838	jakość wód, zasoby dyspozycyjne, ochrona
53	ochrona przed powodzią i suszą, ochrona przed zanieczyszczeniami
1307	ochrona wód przed zanieczyszczeniami

107	ochrona wód przed zanieczyszczeniami przemysłowymi, ochrona przed powodzią
1375	ochrona wód przed zanieczyszczeniami, poprawa czystości wód powierzchniowych i podziemnych
34	ochrona wód, ochrona przeciwpowodziowa
338	poprawa stanu czystości wód pow. i podz. oraz ochrona wód przed zanieczyszczeniami oraz ich niewłaściwą lub nadmierną eksploatacją w regionie wodnym
347	poprawa stanu czystości wód pow.i podz.
1195	poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych
626	poprawa stanu czystości wód, utrzymanie i poprawa ekosystemów wodnych (w tym gospodarka rozumiana całościowo), rybackie i turystyczne wykorzystanie zasobów wodnych
1556	skąd dla gminy dostarczana jest woda, z jakiego źródła
46	w przyszłości więcej szczegółów i konkretów o źródłach zanieczyszczeń wód i ich użytkowego wykorzystania w skali regionu wodnego i mniejszych zlewni
277	Wodochłonność poszczególnych przemysłów – jak zmienia się w czasie. Oddziaływanie antropogeniczne na wody. Oddziaływanie kanalizacji na wody powierzchniowe i podziemne.
1237	wody geotermalne
249	wpływ i oddziaływanie działalności człowieka na stan wód powierzchniowych rzek Dunajec i Poprad
1352	wszystkie zagadnienia związane ze zwiększeniem zasobów wodnych
1100	zagadnienia związane z ochroną ekosystemów wodnych i mokradłowych
1247	zagadnienia związane z ochroną wód, z gospodarką rybacką
1246	zagadnienia związane z ochroną wód, z wykorzystaniem wód i ich użytkowaniem powszechnym (kąpieliska, wędkarstwo)
1102	zagadnienia związane z oczyszczaniem ścieków
1759	zaganienia gospodarowania wodami podziemnymi i ich ochrony
36	zanieczyszczenia wód lokalnych wpływające na gospodarkę rybacką

Kategoria 2b. Zapotrzebowanie na informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu.

3	informacje na temat wód z terenu Gminy Zarszyn
16	pobór żwiru z Wisły, kanalizacja na terenie gmin, wysypiska śmieci
18	zasoby, jakość i stopień wykorzystania wód podziemnych
28	charakterystyka hydrobiologiczna wszystkich cieków wodnych w regionie wodnym (parametry, biocenoza, uwarunkowania gospodarczego wykorzystania, presja antropogeniczna)
30	stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymywania i poprawy stanu ekosystemów wodnych i od wód zależnych
31	aktualny stan zanieczyszczeń wód w Regionie Górnej Wisły
118	jakość wody
120	jakość wody w wodociągu, w rzekach
121	czysta woda

122	jakość wody
126	jakość wody
127	jakość wody w rzekach przeznaczonej do picia dla ludzi i kąpielisk, jakość wód podziemnych, w sieci wodociągowej, stany wód powierzchniowych w powiecie w okresie suszy i powodzi
128	dot. jakości wód
129	informacji na temat jakości wód
130	jakość wody
131	jakość wody
132	jakość wody
140	czystość i jakość wód
141	jakość wody
142	czystość i jakość wody
143	czystość i jakość wody
283	Parametry jakościowe wód, zawartość metali ciężkich zwłaszcza Mg, Cd, Pb, oraz PCB itp. (subst. Niebezp.)
306	zanieczyszczenia wód lokalnych
310	estetyki i czystości koryt rzek i potoków
320	stan czystości potoków i cieków w naszej gminie
324	jakość wody w rzekach do kąpeli – na dzień dzisiejszy nikt nic nie wie
1836	jakość wód w regionie
1838	jakość wód, zasoby dyspozycyjne, ochrona
340	aktualna ilość i jakość wody dla ludności i przemysłu
574	informacje na temat stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony wód przed zanieczyszczeniami oraz ich niewłaściwą eksploatacją
895	informacje na temat stopnia czystości wód
918	jaki jest ogólny stan jakościowy naszych rzek, jezior, czy ulega poprawie?
944	informacje na temat zasobów wodnych poszczególnych regionów, powiatów, powiatów wschodnich
963	informacje na temat stanu wód, zanieczyszczeń w regionie
1003	informacje na temat stanu czystości wód, regulacji Wisły
1012	informacje na temat stanu czystości wód w ujęciu regionalnym
1049	informacje na temat charakterystycznych przepływów i monitoringu wód
1054	brak danych monitoringu jakości wód w rzekach III i IV rzędu
1061	informacje na temat jakości i zasobów wód oraz gospodarki rybackiej
1101	więcej danych statystycznych
1139	informacje na temat zasobów wód termalnych woj. Lubelskiego
1164	informacje na temat stanu czystości wód
1170	informacje na temat stanu czystości rzeki Bug i jej dopływów
1182	stan czystości wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymanie i poprawa ekosystemów wodnych i od wody zależnych

1184	obszary zalewane przez powódź, odcinki rzek pozostawione w stanie naturalnym
1252	bieżące i planowane do osiągnięcia wskaźniki jakości wód
1403	chciałbym aby były powszechnie dostępne przejrzyste opracowane dane
1276	czystość wód w rzekach
1455	informacje dotyczące aktualnej oceny stanu czystości wód powierzchniowych
1366	informacje dotyczące wielkości zasobów dyspozycyjnych wód powierzchniowych i podziemnych jednostkowych zlewni częściowych
1440	informacje dotyczące wpływu zanieczyszczeń na stan zdrowotny wód
1483	informacje na temat aktualnego stanu jakości wody pitnej w regionie
1612	informacje na temat jakości wody pitnej
977	informacje na temat możliwości ochrony wód, aktualizacji klas czystości wód
1501	informacje na temat stanu czystości wody w punkcie czerpania (dom, biuro, szkoła)
1835	informacje na temat wód opadowych i roztopowych
1379	informacje na temat wód podziemnych
1250	informacje na temat wód podziemnych, ochrony przed powodzią i suszą
1615	informacje na temat zasobów wodnych przypadających na mieszkańca danego regionu, efektów osiągniętych dzięki podjętym działaniom
1653	informacje na temat zasobów wód podziemnych i ich eksploatacji
1325	informacje o zasobach wód, zależności między zasobami wód powierzchniowych i podziemnych
1297	jakość wód i programy poprawy ich jakości
1288	klasa czystości rzek i większych stawów w powiecie Ryckim
1404	konkretne dane dotyczące poboru wody, stanu fizykochemicznego, w przystępnej, zwartej, czytelnej formie
1197	migracja zanieczyszczeń do wód podziemnych dla regionu wodnego środkowej Wisły
1185	obszary zalewane przez powódź, odcinki rzek pozostawione w stanie naturalnym
1568	porównanie jakości wody wg norm i rzeczywistych z podaniem systemu poprawy stanu
1784	szczegółowe informacje dotyczące jakości wód
1213	zagadnienia dotyczące stanu czystości wód powierzchniowych, turystyka, rekreacja
1355	zanieczyszczenia konkretnych cieków, rzek, zbiorników

Kategoria 2c. Zapotrzebowanie na informacje o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej).

100	broszurowa forma omówienia głównych problemów występujących w poszczególnych regionach wodnych
158	Informacje dotyczące: problemów gospodarki wodnej dla regionu wodnego górnej Wisły, uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych, projektów planów gospodarowania wodami.
903	informacje na temat problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy i zlewni Wdy i Wierzycy
1332	informacje na temat zagrożeń powodziowych, poprawy jakości wody

1555	jasny, zwięzły opis problemów, zagrożeń i związanej z nimi potrzeby ochrony wód. Informacja na czym będzie polegała zrównoważona gospodarka wodami i ich ochrona – w kraju i na obszarze regionu wodnego
110	szczegółowe i wyczerpujące informacje dotyczące problemów gospodarki wodnej w regionie wodnym górnej Wisły
989	zagadnienia i problemy gospodarki wodnej dotyczące regionu środkowej Wisły
1095	zagadnienia związane z zapewnieniem zaopatrzenia ludności w wodę dobrej jakości, ochroną przed pogorszeniem stanu wód
1149	zestawienie regionalnych problemów gospodarki wodnej

Kategoria 3. Zapotrzebowanie na informacje o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

1092	informacje o regulacjach prawnych związanych z wodami rzek granicznych (Bug, Odra)
1771	jak i kiedy zostanie poprawiony stan jakości wód płynących w ciekach i potokach?
73	jasnego celu długoterminowego (inwestycje), odpowiedzialności podmiotów za realizację
1555	jasny, zwięzły opis problemów, zagrożeń i związanej z nimi potrzeby ochrony wód. Informacja na czym będzie polegała zrównoważona gospodarka wodami i ich ochrona – w kraju i na obszarze regionu wodnego
307	obszar Natura 2000 a RDW?
322	przepisy szczegółowe dot. Wdrażania RDW
244	terminy realizacji
1096	zagadnienia dotyczące strony Białoruskiej (tereny przygraniczne)
276	Zwrot kosztów usług wodnych. Dyrektywa Wodna a rozwój gospodarczy regionu.

Kategoria 4. Zapotrzebowanie na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW

153	brak prac na zabezp. potoków i mniejszych cieków, usuwanie skutków powodzi realizowane bardzo opieszale, kolejne straty są dużo większe, brak natychmiastowego reagowania i zabezpieczania przed kolejnymi klęskami
1416	budowa zbiorników retencyjnych w latach 2007 – 2013, czy planuje się budowę progów wodnych na rzece Omulew w celu zwiększenia poziomu wody
298	Czy planuje się program demelioracji – renaturalizacji cieków i rzek?
44	dokładne plany inwestycyjne i nieinwestycyjne dot. Gminy Łącko
201	Dokładniejsze informacje na temat prac konkretnie dla regionu wodnego Górnej Wisły i przesłanie informacji na adresy urzędów gmin, miast, powiatów
265	dot. działań związanych z działalnością naprawczą służącą poprawie jakości wód na naszym terenie
246	dotyczące programu wodno -środowiskowego
11	działania dot. czystości wód; program małej retencji
234	Gdzie i kiedy będzie robione ubezpieczenie potoków na terenie naszej Gminy
1373	gospodarka wodna na rzecz ochrony przyrody, odtwarzania różnorodności biologicznej ochrony piękna krajobrazu
158	Informacje dotyczące: problemów gospodarki wodnej dla regionu wodnego górnej Wisły, uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych, projektów planów gospodarowania wodami.

1444	informacje na temat demelioracji i unaturalnienia wyregulowanych rzek, remontów starych młynówek, podpiętrzeń rzek
1445	informacje na temat działań zapobiegających skutkom suszy w powiecie wrocławskim
1126	informacje na temat inwestycji wodnych w regionie środkowej Wisły
1046	informacje na temat ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniami i nieprawidłowościach w eksploatacji ujęć wodnych
1077	informacje na temat ochrony wód przed zanieczyszczeniem
919	informacje na temat ochrony wód przez zanieczyszczeniami
1065	informacje na temat planowanych inwestycji dotyczących gospodarki wodnej
1024	informacje na temat przywrócenia w miarę naturalnego stanu rzek i dolin rzecznych
1047	informacje na temat racjonalnego gospodarowania wodami, ochrony wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami
1697	informacje na temat regulacji rzeki San, uruchomienia powiadamiania ludności o większych zrzutach wody ze zbiornika solina
1370	informacje na temat rekultywacji wód (Zalewu Zembrzyckiego)
1088	informacje na temat rozwiązania problemu melioracji
574	informacje na temat stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony wód przed zanieczyszczeniami oraz ich niewłaściwą eksploatacją
1040	informacje na temat wstępnych programów działań dla części wód regionu wodnego
1757	informacje na temat wyeliminowania wylewów rzek, gdzie pozyskać fundusze na oczyszczanie rzek
1520	informacje na temat zagospodarowania wód na obszarze regionu, projekty planów zagospodarowania wody deszczowej, możliwości oczyszczania wód zanieczyszczonych rzek
1332	informacje na temat zagrożeń powodziowych, poprawy jakości wody
331	Informacje na temat zasadniczej poprawy jakości wód Jeziora Żywieckiego (oczyszczanie brzegów) – metody i terminy
7	informacje nt. zamierzeń inwestycyjnych (stopnie, zbiorniki wodne, budowa kanalizacji)
1316	informacje o konkretnych działaniach
1223	informacje o planowanych działaniach konkretnych i ostatecznych dotyczących gospodarki wodnej
1007	informacje o pracach dotyczących ochrony środowiska dla danego obszaru RZGW
1131	jakie działania podejmowane są w chwili obecnej w celu poprawienia jakości wód
168	Jakie są podejmowane działania w celu zapobiegania spływu ścieków do wód płynących (tereny wiejskie – gdzie jest to nagminnie praktykowane)
318	jakie zadania będą priorytetowe, które będą wpływać na poprawę stanu wód
1297	jakość wód i programy poprawy ich jakości
1838	jakość wód, zasoby dyspozycyjne, ochrona
193	konkretnych działań
81	kontroli przy odprowadzaniu ścieków kanalizacyjnych
330	materiały dotyczące możliwości oczyszczania i zapobiegania zanieczyszczania wód i brzegów Jeziora Żywieckiego
1030	materiały planistyczne obejmujące działania na obszarze powiatu
1285	ochrona i zagospodarowanie wód w regionie wodnym w pobliżu miejsca zamieszkania

1389	ochrona przed pogorszeniem się stanu wód ekosystemów wodnych i działań mających na celu polepszenie ich jakości
53	ochrona przed powodzią i suszą, ochrona przed zanieczyszczeniami
224	ochrona wód przed nadmierną eksploatacją (żwir)
266	ochrona wód przed niewłaściwą eksploatacją
1307	ochrona wód przed zanieczyszczeniami
107	ochrona wód przed zanieczyszczeniami przemysłowymi, ochrona przed powodzią
1375	ochrona wód przed zanieczyszczeniami, poprawa czystości wód powierzchniowych i podziemnych
34	ochrona wód, ochrona przeciwpowodziowa
108	ochrona wód, zagospodarowanie ich bezpośredniego otoczenia, plany zabudowy – dotyczy górnych źródłiskowych odcinków zlewni Dunajca i Raby
1006	oczekuje konkretnych programów, przygotowanych prawnie, z zabezpieczeniem finansowym. Pragne zapoznać się z programem rewitalizacji elementów zniszczonej natury w krajach tzw "starej unii"
349	planowane większe inwestycje z tym związane, mała retencja, elektrownie wodne
113	planów ochrony i ich realizacji w zlewniach wód ujmowanych do celów pitnych
1377	podejmowane działania zmierzające do minimalizacji zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych, miejscowości małe i średnie o małej świadomości ekologicznej
338	poprawa stanu czystości wód pow. i podz. oraz ochrona wód przed zanieczyszczeniami oraz ich niewłaściwą lub nadmierną eksploatacją w regionie wodnym
347	poprawa stanu czystości wód pow.i podz.
1195	poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych
1391	poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, zapewnienie jakości i ilości wód dla społeczeństwa
54	poprawa stanu czystości wód ochrona przed powodzią i suszą
626	poprawa stanu czystości wód, utrzymanie i poprawa ekosystemów wodnych (w tym gospodarka rozumiana całościowo), rybackie i turystyczne wykorzystanie zasobów wodnych
1299	poprawa stanu ekologicznego wód lubelszczyzny
1196	prace wodno-ziemne związane z obszarem Polskiego Parku Narodowego, jego otuliny oraz plany zmiany przebiegu cieków wodnych w woj.. Lubelskim
217	program działań wodnośrodowiskowych dla Regionu Wodnego Górnej Wisły
180	program ochrony przeciwpowodziowej
59	programy wodne dla małych miejscowości
247	projekty planów gospodarowania wodami
339	realizacja uchwały Sejmiku Woj.. Pomorskiego dotyczącego Programu Udrażniania Rzek, system kontroli w Obwodach rybackich ustaleń zawartych w Operatach Rybackich
9	regulacja rzeki Wisłoka
1298	rekultywacja Zalewu Zembrzyckiego
1372	rekultywacja Zalewu Zembrzyckiego
1371	rekultywacja Zalewu Zembrzyckiego, rekultywacja jezior pojezierza lubelskiego
1182	stan czystości wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymanie i poprawa ekosystemów wodnych i od wody zależnych

30	stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, utrzymywania i poprawy stanu ekosystemów wodnych i od wód zależnych
1765	strategie, harmonogram realizacji inwestycji w ramach programu
245	szczegóły dot. planów gosp.wodami w regionie GW
1737	w jaki sposób i w jakiej formie zabezpieczy się kraj przed klęską suszy, w jakim zakresie prawnym organizacje ekologiczne, pozarządowe będą współodpowiedzialne za realizację planów
5	zadania dla Gmin
1081	zagadnienia dotyczące planu dla zlewni rzeki Bug – budowa zbiorników po polskiej stronie w celu gromadzenia wody,...
1100	zagadnienia związane z ochroną ekosystemów wodnych i mokradłowych
1102	zagadnienia związane z oczyszczaniem ścieków
1095	zagadnienia związane z zapewnieniem zaopatrzenia ludności w wodę dobrej jakości, ochroną przed pogorszeniem stanu wód
1759	zagadnienia gospodarowania wodami podziemnymi i ich ochrony
1324	zapobieganie powodziom oraz suszom
328	zarybienia
325	zarybienia, dostępu wody dla społeczności, zabudowy i regulacji
1320	zintegrowany program gospodarowania wodami – powierzchniowymi, podziemnymi, opadowymi, zużytymi

Kategoria 5. Zapotrzebowanie na informacje o udziale i kompetencjach grup wdrażających

73	jasnego celu długoterminowego (inwestycje), odpowiedzialności podmiotów za realizację
321	udział gminy we wdrażaniu RDW
1737	w jaki sposób i w jakiej formie zabezpieczy się kraj przed klęską suszy, w jakim zakresie prawnym organizacje ekologiczne, pozarządowe będą współodpowiedzialne za realizację planów
316	zadania gminy przy wdrażaniu RDW

Kategoria 6a. Zapotrzebowanie na informacje o o instrumentach zarządzania

149	czy w sposób jednoznaczny zostanie rozwiązany problem zarządzania wodami w tym również małymi ciekami wodnymi
150	Czy zostanie uporządkowane (od strony prawnej i formalnej) zarządzanie wodami, czy w dalszym ciągu gro małych cieków wodnych będzie niczyje. Bez tego żaden sensowny plan gospodarowania wodami nie może powstać.
1694	informacje na temat terenów zalewowych oraz ograniczeń z tego wynikających
1092	informacje o regulacjach prawnych związanych z wodami rzek granicznych (Bug, Odra)
351	możliwości egzekwowania przepisów prawa regulującego stan czystości wód
1334	polityka i zasady gospodarowania na rzekach , zbiornikach i stawach śródlądowych położonych na terenach chronionych
339	realizacja uchwały Sejmiku Woj. Pomorskiego dotyczącego Programu Udrażniania Rzek, system kontroli w Obwodach rybackich ustaleń zawartych w Operatach Rybackich
55	regulacja stosunków wodnych w celu zmniejszenia zagrożenia powodziowego

1354	sprawy odszkodowawcze do pełnego uregulowania spływu wód
1321	tworzenie drobnej retencji terenowej jako obowiązek przy projektowaniu kanalizacji deszczowej
1737	w jaki sposób i w jakiej formie zabezpieczy się kraj przed klęską suszy, w jakim zakresie prawnym organizacje ekologiczne, pozarządowe będą współodpowiedzialne za realizację planów
258	własność zabranych i trwale zajętych terenów przez wodę
1096	zagadnienia dotyczące strony Białoruskiej (tereny przygraniczne)
1246	zagadnienia związane z ochroną wód, z wykorzystaniem wód i ich użytkowaniem powszechnym (kąpieliska, wędkarstwo)
1274	zasady wydawania pozwoleń wodnoprawnych w poszczególnych częściach regionu wodnego (szczególnie w zlewniach rzek, gdzie występują problemy)

Kategoria 6b. Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach finansowych

194	ile środków finansowych będzie przeznaczone na konkretne działanie – za dużo pustych niepotrzebnych planów
1754	informacje na temat finansowania i dofinansowania inwestycji związanych z ochroną wód
898	informacje na temat finansowania podejmowanych działań
1174	informacje na temat finansowania przedsięwzięć ujętych w planach gospodarowania wodami
1360	informacje na temat regulacji koryt rzecznych. Poziom nakładów finansowych na inwestycje tych cieków wodnych
1073	informacje na temat sposobu i źródła finansowania zadań związanych z ochroną wód na obszarze dorzecza
1132	informacje na temat środków finansowych na realizację programu
1757	informacje na temat wyeliminowania wylewów rzek, gdzie pozyskać fundusze na oczyszczanie rzek
1677	informacje na temat zasad finansowania i partycypowania w kosztach wszelkich inwestycji oraz zasad prowadzenia analiz ekonomicznych
317	informacje o funduszach wspierających wdrażanie RDW
1322	informacje o planach nakładów finansowych na powyższe działania, możliwości finansowania z funduszy strukturalnych i jego zakresu
336	jak poszczególne samorządy powinny się przygotować finansowo do tych działań i skąd na te działania pozyskiwać środki
270	temat środków na regulacje rzek i potoków
1099	zagadnienia dotyczące odpłatności za pobór wód z urządzeń i zbiorników wodnych do celów retencyjnych i rybactwa
1093	zagadnienia związane z energetyką wodną, możliwościami gospodarowania wodami i sposobami finansowania, budową zbiorników wodnych
1175	zasady finansowania gospodarki wodnej. Możliwości pozyskiwania funduszy na powyższy cel z UE oraz innych źródeł pozabudżetowych
1387	zasady finansowania gospodarki wodnej. Możliwości pozyskiwania funduszy na powyższy cel z UE oraz innych źródeł pozabudżetowych

Kategoria 6c. Zapotrzebowanie na informacje o udziale społecznym

900	informacja na temat uwag wniesionych przez samorządy, organizacje pozarządowe oraz stowarzyszenia ochrony przyrody
158	Informacje dotyczące: problemów gospodarki wodnej dla regionu wodnego górnej Wisły, uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych, projektów planów gospodarowania wodami.
979	informacje na temat formy konsultacji społecznych
1205	informacje o pracach KFW na etapie roboczym
314	w jaki sposób gminy mają uczestniczyć w konsultacjach społecznych
323	więcej informacji w lokalnej prasie, radiu, kościele, ulotki w urzędzie gminy, na stacjach paliwowych

Kategoria 6d. Zapotrzebowanie na informacje o poprawie wiedzy

1241	informacje na temat działań na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców zamieszkujących tereny bezpośrednio przylegające do rzek oraz innych wód
69	szkolenia środowiskowe

Kategoria 7a. Brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia

1507	cena za 1 metr sześcienny wody oraz odprowadzenia ścieków
1544	informacje na temat cen wody, planowanych podwyżek
1533	informacje na temat planowanej ceny wody za metr sześcienny w ciągu najbliższych lat
1535	informacje na temat podwyżki cen za wodę

Kategoria 7c. brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

204	budownictwo wodne dla obszarów dorzeczy
205	budownictwo wodne dla obszaru dorzeczy
222	Dlaczego ekolodzy i wędkarze blokują budowę MEW. Dlaczego w obszarze Natura 2000 nie zezwala się na budowę MEW, jeśli planowane elektrownie będą miały przepławki, a podniesienie piętrzenia spowoduje większy przesiek wody do gleby i zmniejszy spływ wody (dobre dla środowiska)
236	dotyczących konkretnych prac przywracających możliwość żeglugi na Dunajcu i Wiśle
197	Ilość i jakość zrzucanych wód do cieków powierzchniowych przez zakłady prowadzące działalność wydobywczą określona jest w pozwoleniu wodno-prawnym. Pozwolenia wydane są na okres ok. 10 lat. Jakie mogą być ograniczenia lub warunki które trzeba spełnić, aby móc zrzucić wody kopalniane lub opadowe do cieków powierzchniowych w przyszłości.
248	informacja dot. "Natura 2000" dla regionu GW
1727	informacje dotyczące małej retencji, budowy małych zbiorników wodnych na lokalnych rzekach, strumieniach

1129	informacje dotyczące zaspokajania potrzeb związanych z turystyką, sportem i rekreacją
982	informacje na temat dostępu do wód, zabudowa
1317	informacje na temat dostępu ogółu do rzek
1061	informacje na temat jakości i zasobów wód oraz gospodarki rybackiej
1183	informacje na temat małej retencji
952	informacje na temat małej retencji wodnej
1038	informacje na temat małej retencji wodnej
1141	informacje na temat małej retencji wodnej i gospodarki wodnej w lasach
1161	informacje na temat ochrony przed powodzią i suszą
1753	informacje na temat ochrony przed powodzią i suszą
1064	informacje na temat ochrony przed powodzią oraz stworzenia warunków do transportowego wykorzystania wód
1360	informacje na temat regulacji koryt rzecznych. Poziom nakładów finansowych na inwestycje tych cieków wodnych
1083	informacje na temat regulacji małych rzek oraz urządzeń regulacyjnych
14	informacje na temat regulacji potoków
1697	informacje na temat regulacji rzeki San, uruchomienia powiadamiania ludności o większych zrzutach wody ze zbiornika solina
1003	informacje na temat stanu czystości wód, regulacji Wisły
1210	informacje na temat turystyki
914	informacje na temat tworzenia warunków do energetycznego, rybackiego wykorzystania zasobów wodnych
1156	informacje na temat utrzymania i wykorzystania kanału Wieprz do celów rolniczych
1250	informacje na temat wód podziemnych, ochrony przed powodzią i suszą
906	informacje na temat wykorzystania transportowego dróg wodnych
1575	informacje na temat zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludności
1653	informacje na temat zasobów wód podziemnych i ich eksploatacji
341	melioracje wodne
87	możliwości hydroenergetyczne
260	możliwości kąpieli
15	możliwości wykorzystania wód dla energii odnawialnej (MEW)
252	obszar Natura 2000
20	ochrona przed powodzią
159	ochrona przed powodzią
95	ochrona przed powodzią i suszą
53	ochrona przed powodzią i suszą, ochrona przed zanieczyszczeniami
52	ochrona przed powodzią budowa zbiorników retencyjnych
107	ochrona wód przed zanieczyszczeniami przemysłowymi, ochrona przed powodzią
34	ochrona wód, ochrona przeciwpowodziowa

1056	podstawowe i szczegółowe informacje dotyczące eksploatacji i konserwacji urządzeń melioracji
1391	poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, zapewnienie jakości i ilości wód dla społeczeństwa
54	poprawa stanu czystości wód ochrona przed powodzią i suszą
626	poprawa stanu czystości wód, utrzymanie i poprawa ekosystemów wodnych (w tym gospodarka rozumiana całościowo), rybactwo i turystyczne wykorzystanie zasobów wodnych
1196	prace wodno-ziemne związane z obszarem Polskiego Parku Narodowego, jego otuliny oraz plany zmiany przebiegu cieków wodnych w woj.. Lubelskim
335	problemy związane z użytkowaniem kanału czarnowodzkiego
9	regulacja rzeki Wisłoka
196	regulacji rzek
350	retencja na rzekach i jeziorach "Krajny"
1277	retencja w dorzeczu kanału Wieprz-Krzna, ochrona przed powodzią i suszą
162	retencja wody, budowa małych zapór na ciekach dla przytrzymania spływu
148	retencja wód w terenach podgórskich
32	retencji, budowania progów wodnych
177	rozwój ochrony przeciwpowodziowej
1339	rybactwo rzeczne, turystyka kajakowa
337	stworzenie warunków do rybackiego wykorzystania zasobów wodnych
116	turystyczne zagospodarowanie i eksploatacja
1304	turystyka, rekreacja związana z wodą
1229	turystyka, rekreacja, ochrona przed suszą
1260	tworzenie zbiorników małej retencji
88	utrzymanie wód
12	uwarunkowanie rozwoju energetyki wodnej, wykorzystanie Wisły jako drogi wodnej, ochrona przed powodzią i zapobieganie suszy
46	w przyszłości więcej szczegółów i konkretnych źródeł zanieczyszczeń wód i ich użytkowego wykorzystania w skali regionu wodnego i mniejszych zlewni
1341	wpływ planów gospodarowania wodami na procesy inwestycyjne i na istniejące uciążliwe dla środowiska zakłady w związku z osiąganiem dobrego stanu wód
208	wykorzystanie hydroenergetyczne cieków w kontekście niwelowania szkód poczynionych przez naszych poprzedników
83	zabezpieczenia przeciwpowodziowe
161	zabezpieczenie przed powodzią, utrzymanie czystości wód
207	zabezpieczeń przeciwpowodziowych wód, realizacji prac związanych z regulacją cieków, potoków będących w Państwa administracji
1213	zagadnienia dotyczące stanu czystości wód powierzchniowych, turystyka, rekreacja
1777	zagadnienia ochrony przed powodzią
1084	zagadnienia ochrony przed powodzią i suszą
1093	zagadnienia związane z energetyką wodną, możliwościami gospodarowania wodami i

	sposobami finansowania, budową zbiorników wodnych
1094	zagadnienia związane z gospodarką wodną rzek polskich
1104	zagadnienia związane z ochroną przed powodzią i suszą
1247	zagadnienia związane z ochroną wód, z gospodarką rybacką
1246	zagadnienia związane z ochroną wód, z wykorzystaniem wód i ich użytkowaniem powszechnym (kąpieliska, wędkarstwo)
1103	zagadnienia związane z zabezpieczeniem przed powodzią
1759	zagadnienia gospodarowania wodami podziemnymi i ich ochrony
325	zarybienia, dostępu wody dla społeczności, zabudowy i regulacji
1290	zbiorniki turystyczne
1176	zmniejszanie skutków susz, możliwości nawadniania
276	Zwrot kosztów usług wodnych. Dyrektywa Wodna a rozwój gospodarczy regionu.

Kategoria 8. Zapotrzebowanie na informacje o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

1769	informacje dotyczące realizacji poszczególnych zadań zgodnie z harmonogramem, informacje, na jakim etapie są prace związane ze sporządzaniem planów
1615	informacje na temat zasobów wodnych przypadających na mieszkańca danego regionu, efektów osiągniętych dzięki podjętym działaniom
309	postęp pracy przy wdrażaniu RDW

Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Odry w odpowiedzi na pytanie 11

Kategoria 1a. Uwagi dotyczące dokumentu i informacji zawartych w dokumencie – uwagi dotyczące stopnia szczegółowości informacji oraz formy, przekazu, komunikatywności itp.

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
775	brak filmów, wykresów, plansz, czyli wszystkiego co służy ciekawszej prezentacji
776	brak filmów, wykresów, plansz, czyli wszystkiego co służy ciekawszej prezentacji
1538	jakichkolwiek
409	konkretnych
382	konkretnych informacji dla osób fizycznych chcących bronić swojego interesu
410	konkretnych propozycji
1512	podane w programie zagadnienia są bardzo ogólnikowe
598	punkt 3 i 4.1.2 – zbyt ogólne potraktowanie spraw ochrony środowiska, a gospodarki wodnej
1682	wyda się, że program obejmuje całość, wszystko zależy od uszczegółowienia
438	wydłużyć okresy kampanii informacyjnej (punkty 1.1.1, 2.3.1, 4.2.1 konsultowanego dokumentu)

1479	zagadnienia podane w programie są bardzo ogólne
1484	zagadnienia przedstawione zbyt ogólnikowo

Kategoria 1b. Uwagi dotyczące dokumentu i informacji zawartych w dokumencie – uwagi dotyczące „poziomu” informacji

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1607	brak informacji związanych z miejscem zamieszkania
437	informacji lokalnych
474	informacji lokalnych
550	informacji na temat prac na terenie miejsca zamieszkania
421	o działaniach na lokalnych terenach
422	o pracach na lokalnym terenie
355	problemy lokalne
424	szczegółowych informacji o pracach na obszarze lokalnym

Kategoria 2a. Braki informacji o: środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan,...

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
695	brak danych dotyczących nadbrzeży regionów wodnych, które są dzierżawione np. przez organizacje pozarządowe
723	informacje o wodzie w produktach żywnościowych
733	informacje o znaczeniu gospodarki wodnej w żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie
736	informacje o znaczeniu gospodarki wodnej w żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie
738	informacje o znaczeniu gospodarki wodnej w żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie
739	informacje o znaczeniu gospodarki wodnej w żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie
734	informacje o znaczeniu gospodarki wodnej żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie
512	informacji o ochronie przyrody
509	informacji o ochronie wód
764	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu
765	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu
766	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu
767	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu
768	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu

769	informacji o znaczeniu gospodarki wodnej w żywieniu
730	skąd się biorą zanieczyszczenia wody
725	woda w funkcjonowaniu człowieka
727	woda w organizmie człowieka
741	woda w produkcji gastronomicznej
740	woda w żywieniu
742	znaczenie gospodarki wodnej w żywności

Kategoria 2b. Braki informacji o: obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1647	brak informacji dotyczących jakości wód
881	brak informacji dotyczących stanu wód gruntowych
832	informacje na temat jakości i ilości wód podziemnych, gruntowych, zmian zachodzących w ostatnich latach
443	informacje o zasobach Wlkp Doliny Kopalnej
793	informacji o zanieczyszczeniu
445	na temat istniejących studni eksploatujących podziemne zasoby wodne

Kategoria 2c. Braki informacji o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
423	na temat aktualnego zagrożenia zanieczyszczenia wód azotem pochodzenia zwierzęcego
446	na temat szczególnych zagrożeń

Kategoria 3. Brak informacji o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1681	brak informacji na temat kosztu dla regionu, po co to się robi, komu ma to służyć
1739	brak podstawowych założeń planów gospodarowania wodami

Kategoria 4. Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne),

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
880	brak informacji na temat odtworzenia starego ekosystemu, oczek wodnych, zbiorników na

	odparowanie
1613	brak informacji na temat poprawy stanu czystości wód oraz przedsięwzięć dot. ochrony przed powodzią
883	brak informacji na temat szerszej współpracy z samorządami, Lasami Państwowymi, na temat planów związanych z terenem lokalnym
1819	brak informacji o zarybianiu
509	informacji o ochronie wód
391	postęp w budowie systemu oczyszczania ścieków komunalnych
375	szersza współpraca z samorządami, lasami państwowymi, zbiorniki retencyjne, plany związane z terenem gminy, województwa

Kategoria 5. Brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
883	brak informacji na temat szerszej współpracy z samorządami, Lasami Państwowymi, na temat planów związanych z terenem lokalnym
1719	brak informacji na temat warunków współpracy w opracowaniu planów gospodarowania wodami w dorzeczu
552	informacji na temat wód należących do Skarbu Państwa, określenia jednostek administracji odpowiedzialnych za gospodarowanie wodami
490	jakie instytucje rządowe i samorządowe będą włączone do pracy przy programie – odpowiedzialność teraz i w przyszłości
375	szersza współpraca z samorządami, lasami państwowymi, zbiorniki retencyjne, plany związane z terenem gminy, województwa

Kategoria 6a. Brak informacji o instrumentach zarządzania

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
C	brak informacji o skoordynowanych działaniach rządu i samorządów różnego szczebla w zakresie inwestycji na rzecz ochrony wód

Kategoria 6b. Brak informacji o instrumentach finansowych

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
887	brak informacji na temat pokrycia finansowego
1649	brak informacji o przepływie środków finansowych z instytucji, ich wykorzystaniu, tempie prac związanych z inwestycjami
1736	brak szczegółowych zasad finansowania
662	informacje o finansach

Kategoria 6c. Brak informacji o udziale społecznym

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1673	brak informacji na temat konsultacji społecznych
1714	brak wykazu instytucji prowadzących konsultacje społeczne, badań jakości konsultacji społecznych, ich zasięgu i wpływu na przygotowywane programy. Ulotki powinny być kolportowane do osób i jednostek zainteresowanych, a nie tylko wykładane do wglądu
698	kampania informacyjna powinna być szersza, informacje powinny docierać bezpośrednio do wszystkich zainteresowanych tą problematyką, również do organizacji społecznych
448	procedury dokonywania analizy uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji

Kategoria 6d. Brak informacji o poprawie wiedzy

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
599	brak działań w zakresie edukacji środowiskowej
792	brak informacji w szkołach
369	brak szkoleń z zakresu Kodeksu Dobrych Praktyk Rolniczych, warsztatów o prowadzeniu kart pól w gospodarstwie

Kategoria 7a. Brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1681	brak informacji na temat kosztu dla regionu, po co to się robi, komu ma to służyć
491	czy wdrażanie RDW spowoduje koszty dla przeciętnego mieszkańca danego obszaru
824	jaki będzie koszt?
822	jaki będzie koszt?

Kategoria 7c. Brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
892	brak informacji dotyczącej modernizacji żeglugi śródlądowej
858	brak informacji na temat transportu śródlądowego
860	brak informacji na temat transportu śródlądowego
867	brak informacji na temat transportu śródlądowego
868	brak informacji na temat transportu śródlądowego
842	brak informacji na temat transportu wodnego

843	brak informacji na temat transportu wodnego
850	brak informacji na temat transportu wodnego
849	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
851	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
852	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
855	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
856	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
857	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
859	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
861	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
862	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
863	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
864	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
865	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
866	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
869	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
871	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
872	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
873	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
874	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
876	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
877	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
878	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
889	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
891	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
893	brak informacji na temat żeglugi śródlądowej
854	brak informacji o sporcie wodnym, transporcie wodnym,
611	brak informacji o żegludze śródlądowej – budowa slipów, pod względem ratowniczym, szkoleniowym
1803	brak informacji, jak w plany, programy i czy w ogóle, wpisane zostały sprawy dotyczące uaktywnienia sportowego rzek
683	brak problematyki żeglugi śródlądowej
675	informacje na temat transportu wodnego
612	informacje na temat żeglugi śródlądowej
613	informacje na temat żeglugi śródlądowej
614	informacje na temat żeglugi śródlądowej
615	informacje na temat żeglugi śródlądowej
784	informacje o planach turystycznych
684	informacji na temat modernizacji żeglugi śródlądowej
639	informacji na temat żeglugi

640	informacji na temat żeglugi śródlądowej
671	informacji na temat żeglugi śródlądowej
677	informacji na temat żeglugi śródlądowej
679	informacji na temat żeglugi śródlądowej
687	informacji na temat żeglugi śródlądowej
688	informacji na temat żeglugi śródlądowej
689	informacji na temat żeglugi śródlądowej
690	informacji na temat żeglugi śródlądowej
691	informacji na temat żeglugi śródlądowej
692	informacji na temat żeglugi śródlądowej
693	informacji na temat żeglugi śródlądowej
685	informacji o żegludze śródlądowej
686	informacji związanych z żegluga na Odrze
600	więcej informacji o zapobieganiu powodziom i suszom, o wykorzystaniu energii wodnej
565	wydzielenia tematyki związanej z zasobami wodnymi istotnymi dla celów rolnictwa

Kategoria 8. Brak informacji o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

Nr ankiety	Uwagi zgłaszane przez respondentów
1613	brak informacji na temat poprawy stanu czystości wód oraz przedsięwzięć dot. ochrony przed powodzią
840	brak informacji na temat realizacji programów naprawczych na terenach azotanowych OSN

Lista uwag zgłoszonych przez respondentów w dorzeczu Odry w odpowiedzi na pytanie 12

Kategoria 1a. Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji

776	na wszystkie tematy więcej informacji
-----	---------------------------------------

Kategoria 1b. Zapotrzebowanie na informacje dotyczące konkretnego miejsca, gminy, regionu

1613	bardziej szczegółowe informacje na temat ochrony poszczególnych rzek przed zanieczyszczeniem
416	dorzecze Prasny
531	informacje lokalne dotyczące województwa
400	informacje lokalne, związane z terenem, gospodarowaniem wodami
1692	informacje na temat lokalnych zagadnień dotyczących gospodarki wodnej

1739	szczegółowe informacje dotyczące regionu
455	szczegóły dotyczące poszczególnych gmin
427	zagadnienia dotyczące obszaru lokalnego i spotkań na tym terenie dotyczących zagadnień ochrony wód
1607	zagadnienia związane z miejscem zamieszkania

Kategoria 2a. Zapotrzebowanie na informacje o środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan.

828	gdzie są pola namiotowe
735	gospodarka wodna człowieka
725	gospodarka wodna organizmu
697	informacje dotyczące ochrony głównych zbiorników wód podziemnych
1797	informacje dotyczące ochrony wód przed azotanami
496	informacje na temat flory i fauny
582	informacje na temat indywidualnych możliwości ochrony wód
512	informacje na temat ochrony ekosystemów wodnych, ochrony flory i fauny
585	informacje na temat ochrony wód dla najmłodszych członków społeczeństwa
1646	informacje na temat ochrony wód przed zanieczyszczeniami i niewłaściwą eksploatacją
703	informacje na temat poprawy stanu czystości wód, zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludzi, przemysłu, rolnictwa
704	informacje na temat sposobów poprawy czystości wód
795	informacje na temat stanowisk do łowienia ryb
1546	informacje na temat wpływu górnictwa na przebieg cieków wodnych i zanieczyszczeń wód (zasolenie, radioaktywność)
1484	informacje na temat wpływu ścieków miejskich na wody powierzchniowe na terenie woj. Śląskiego
503	informacje o stanie jakości wód (szczególnie w województwie), o możliwościach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, o możliwościach finansowania
507	informacje o stawach śródlądowych, eutrofizacji, spływach kajakowych, ciekawych miejscach
723	informacje o wodzie w organizmie człowieka
698	informacje z zakresu ochrony wód
806	informacji na temat możliwości ochrony samodzielnej wód
730	jak działa oczyszczalnia ścieków
409	jakość wód i ochrona wód
410	ochrona wód lokalnych
446	ochrona wód podziemnych
448	skuteczna ochrona zasobów wód, ustanawianie obszarów zasilania zbiorników wód podziemnych
602	w jakim stopniu usuwane są zanieczyszczenia z wód powierzchniowych (skuteczność oczyszczania...)

726	woda a organizm człowieka
764	woda a organizm człowieka
765	woda a organizm człowieka
766	woda a organizm człowieka
767	woda a organizm człowieka
768	woda a organizm człowieka
769	woda a organizm człowieka
736	woda i jej wpływ na organizm człowieka
727	woda w organizmie człowieka
733	woda w organizmie człowieka
734	woda w organizmie człowieka
737	woda w organizmie człowieka
738	woda w organizmie człowieka
739	woda w organizmie człowieka
741	woda w organizmie człowieka
742	woda w produktach żywnościowych
728	woda, a organizm człowieka
443	zabezpieczenie Wlkp doliny Kopalnej, wpływ zanieczyszczenia
1832	zagadnienia związane z rybactwem śródlądowym, drożnością biologiczną rzek, jakością wód
740	znaczenie wody w codziennym odżywianiu

Kategoria 2b. Zapotrzebowanie na informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu.

445	ilość zużywanych wód podziemnych i jakie jest ich zużycie
754	informacji o stanie zanieczyszczenia wód
1673	informacje dotyczące oddziaływania hałd górniczych i wysypisk na wody gruntowe
547	informacje dotyczące ujęć miejscowych
491	informacje na temat bilansu wodnego lokalnie – ilość opadów, dopływów, parowania, zużycia, jak zmienia się poziom wód gruntowych, ile i gdzie są wody głębinowe
595	informacje na temat czystości wód lokalnie
1805	informacje na temat jakości dostarczanej do Wrocławia wody do picia
1511	informacje na temat jakości wód
1513	informacje na temat jakości wód powierzchniowych na terenie miasta
1481	informacje na temat jakości wód, zmieniającej się ilości zanieczyszczeń w ciągu lat
881	informacje na temat obniżenia wód gruntowych z powodu ocieplenia klimatu
550	informacje na temat poziomu wód gruntowych
534	informacje na temat stanu czystości wód
797	informacje na temat stanu wód w gminie Dębno

1700	informacje na temat uzdatnienia wody państwowej
840	informacje na temat wód podziemnych i ich ochrony, terenów azotanowych
707	informacje na temat zasobów wodnych i gospodarki wodnej w dorzeczu rzeki Regi i Parsęty
1609	informacje o efektach kontroli miejsc poboru wody, ujęć wodnych
503	informacje o stanie jakości wód (szczególnie w województwie), o możliwościach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, o możliwościach finansowania
533	informacje o stanie wód w regionie, dostęp do nowych danych
526	informacje o stanie zanieczyszczenia wód w Polsce i w regionie
1679	informacje o stanie zanieczyszczenia wód w regionie wodnym Górnej Odry
409	jakość wód i ochrona wód
1647	klasyfikacja akwenów pod względem czystości wody
367	obszary szczególnie narażone
743	rejony skażonych wód
395	stan zanieczyszczeń wód
394	stan zanieczyszczeń wód lokalnych
425	wpływ zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego (szczególnie zwierzęcego)
1826	Zagadnienia dotyczące czystości wód powierzchniowych i podziemnych
1718	zagadnienia dotyczące obszaru zagrożonego azotanami
1825	Zagadnienia dotyczące zanieczyszczeń wód w regionie
1714	Zagadnienia związane z monitoringiem jakości wód płynących i stojących oraz analizy wpływu proponowanych zmian w gospodarce wodnej na jakość wód

Kategoria 2c. Zapotrzebowanie na informacje o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej).

832	informacje na temat przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej
492	informacje na temat zagrożeń z zakresu gospodarczego korzystania z wód
530	informacje o istotnych problemach gospodarki wodnej na poziomie regionu
487	kto jest odpowiedzialny za jakość wód i kto o tym informuje, jakie są oficjalne prognozy na temat problemów z gospodarką wodami, w tym wodami dla potrzeb rolnictwa i ludności
437	problemy gospodarki wodnej oraz plany dotyczące lokalnego terenu

Kategoria 3. Zapotrzebowanie na informacje o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

540	informacje na temat małej retencji – aspekt prawny, rodzaje budowli wodnych
353	kiedy wsie będą zwodociągowane i skanalizowane i kiedy skończymy zatruwać środowisko
1720	zagadnienia zmian prawnych w gospodarce wodnej

Kategoria 4. Zapotrzebowanie na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW

1613	bardziej szczegółowe informacje na temat ochrony poszczególnych rzek przed zanieczyszczeniem
441	czy i kiedy będzie realizowane zadanie: Budowa koryt rzek Łobżonki i Lubczy w ramach programu Odra 2006", co zapisano w programie ochrony środowiska dla gminy Łobżenica na lata 2004-2011
697	informacje dotyczące ochrony głównych zbiorników wód podziemnych
1797	informacje dotyczące ochrony wód przed azotanami
1798	informacje na temat kanalizacji sanitarnej obszarów wiejskich
501	informacje na temat konkretnych działań służących poprawie stanu wód w województwie
572	informacje na temat ochrony Odry
1646	informacje na temat ochrony wód przed zanieczyszczeniami i niewłaściwą eksploatacją
1485	informacje na temat planu rekultywacji rzeki Kłodnicy, zagospodarowania zbiorników leśnych
703	informacje na temat poprawy stanu czystości wód, zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludzi, przemysłu, rolnictwa
886	informacje na temat projektów zabezpieczeń przeciw powodziom
883	informacje na temat przewidywanych działań na poszczególnych ciekach wodnych w regionie
704	informacje na temat sposobów poprawy czystości wód
840	informacje na temat wód podziemnych i ich ochrony, terenów azotanowych
1529	informacje na temat zbiorników retencyjnych, zbiorników w budowie, planowanych do budowy
1719	informacje o planowanych programach monitoringu. linków.
409	jakość wód i ochrona wód
410	ochrona wód lokalnych
446	ochrona wód podziemnych
418	plan budowy zbiorników w pobliżu miejsca zamieszkania
437	problemy gospodarki wodnej oraz plany dotyczące lokalnego terenu
375	przewidywane działania na poszczególnych ciekach – dopływach w regionie śr. Odry
448	skuteczna ochrona zasobów wód, ustanawianie obszarów zasilania zbiorników wód podziemnych
443	zabezpieczenie Wlkp doliny Kopalnej, wpływ zanieczyszczenia
426	zagadnienia dotyczące programu wodno-środowiskowego kraju

Kategoria 5. Zapotrzebowanie na informacje o udziale i kompetencjach grup wdrażających

827	informacje na temat Ministerstwa Środowiska
1657	informacje o zakresie i sposobie realizacji działań z zakresu gospodarki wodnej przez RZGW
552	informacji na temat wód należących do Skarbu Państwa, określenia jednostek administracji odpowiedzialnych za gospodarowanie wodami

Kategoria 6a. Zapotrzebowanie na informacje o o instrumentach zarządzania

649	ceny wykupu gruntów
539	informacje na temat oceny zagrożeń w realizacji harmonogramu, analiza okresowa postępu prac
1736	informacje na temat współpracy przygranicznych regionów
1514	informacje o skoordynowanych działaniach rządu i samorządów różnego szczebla w zakresie inwestycji na rzecz ochrony wód
487	kto jest odpowiedzialny za jakość wód i kto o tym informuje, jakie są oficjalne prognozy na temat problemów z gospodarką wodami, w tym wodami dla potrzeb rolnictwa i ludności
382	procedura związana ze zmianą zapisu co do terenów zalewowych
1720	zagadnienia zmian prawnych w gospodarce wodnej
438	zaspokojenie potrzeb związanych z turystyką, sportem, rekreacją – informacje na temat stanu prawnego

Kategoria 6b. Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach finansowych

709	informacje na temat gromadzenia środków, ich podziału
503	informacje o stanie jakości wód (szczególnie w województwie), o możliwościach przeciwdziałania zanieczyszczeniom, o możliwościach finansowania
489	przewidywany sposób finansowania gospodarki wodnej, jakie obciążenia spadną na społeczeństwo
490	przewidywany sposób finansowania gospodarki wodnej, jakie obciążenia spadną na społeczeństwo

Kategoria 6c. Zapotrzebowanie na informacje o udziale społecznym

582	informacje na temat indywidualnych możliwości ochrony wód
585	informacje na temat ochrony wód dla najmłodszych członków społeczeństwa
806	informacji na temat możliwości ochrony samodzielnej wód
427	zagadnienia dotyczące obszaru lokalnego i spotkań na tym terenie dotyczących zagadnień ochrony wód

Kategoria 6d. Zapotrzebowanie na informacje o o poprawie wiedzy

599	edukacja środowiskowa, edukacja dotycząca ochrony wód na poziomie domu, szkoły, czy firmy nie przemysłowej (biura)
-----	--

Kategoria 7a. Brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia

649	ceny wykupu gruntów
675	informacje na temat transportu wodnego
671	informacje na temat żeglugi śródlądowej
677	informacji na temat żeglugi śródlądowej
679	informacji na temat żeglugi śródlądowej
489	przewidywany sposób finansowania gospodarki wodnej, jakie obciążenia spadną na społeczeństwo
490	przewidywany sposób finansowania gospodarki wodnej, jakie obciążenia spadną na społeczeństwo

Kategoria 7c. brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

388	brak
892	co jest planowane w sprawach żeglugi śródlądowej
889	czy będzie pogłębiana Odra, co z wałami
890	czy będzie pogłębiana rzeka Odra
1800	informacje dotyczące ochrony przed powodzią i suszą
686	informacje dotyczące planów żeglugi na Odrze
710	informacje na temat budowy nowych zalewów
701	informacje na temat gospodarowania wodami na terenach leśnych, zaspokajania potrzeb społeczeństwa w zakresie turystyki, sportu i rekreacji
1608	informacje na temat małej retencji
1635	informacje na temat małej retencji
1637	informacje na temat małej retencji
540	informacje na temat małej retencji – aspekt prawny, rodzaje budowli wodnych
619	informacje na temat małej retencji i rodzajów budowli wodnych
708	informacje na temat ochrony przed powodzią i suszą
497	informacje na temat ograniczenia zanieczyszczeń przez przemysł rolniczy
684	informacje na temat planów żeglugi śródlądowej
687	informacje na temat planów żeglugi śródlądowej
703	informacje na temat poprawy stanu czystości wód, zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludzi, przemysłu, rolnictwa
1489	informacje na temat regulacji Odry w jej dolnym biegu

579	informacje na temat retencji wody
564	informacje na temat retencji wód
850	informacje na temat transportu rzecznoego
858	informacje na temat transportu śródlądowego
867	informacje na temat transportu śródlądowego
868	informacje na temat transportu śródlądowego
699	informacje na temat wykorzystania wód do celów rybactwa i wędkarstwa
796	informacje na temat wykorzystania wód głębinowych w gospodarce państwa
1529	informacje na temat zbiorników retencyjnych, zbiorników w budowie, planowanych do budowy
612	informacje na temat żeglugi śródlądowej
613	informacje na temat żeglugi śródlądowej
614	informacje na temat żeglugi śródlądowej
615	informacje na temat żeglugi śródlądowej
842	informacje na temat żeglugi śródlądowej
849	informacje na temat żeglugi śródlądowej
851	informacje na temat żeglugi śródlądowej
852	informacje na temat żeglugi śródlądowej
855	informacje na temat żeglugi śródlądowej
856	informacje na temat żeglugi śródlądowej
857	informacje na temat żeglugi śródlądowej
859	informacje na temat żeglugi śródlądowej
860	informacje na temat żeglugi śródlądowej
861	informacje na temat żeglugi śródlądowej
862	informacje na temat żeglugi śródlądowej
863	informacje na temat żeglugi śródlądowej
864	informacje na temat żeglugi śródlądowej
865	informacje na temat żeglugi śródlądowej
869	informacje na temat żeglugi śródlądowej
871	informacje na temat żeglugi śródlądowej
872	informacje na temat żeglugi śródlądowej
873	informacje na temat żeglugi śródlądowej
874	informacje na temat żeglugi śródlądowej
876	informacje na temat żeglugi śródlądowej
877	informacje na temat żeglugi śródlądowej
878	informacje na temat żeglugi śródlądowej
598	informacje związane z ochroną środowiska, a gospodarką wodną
882	informacji na temat ochrony przeciwpowodziowej
639	informacji na temat żeglugi

640	informacji na temat żeglugi śródlądowej
689	informacji na temat żeglugi śródlądowej
691	informacji na temat żeglugi śródlądowej
692	informacji na temat żeglugi śródlądowej
693	informacji na temat żeglugi śródlądowej
893	kiedy będą trasy żeglugowe
685	kiedy będzie pogłębiona Odra
690	kiedy będzie pogłębiona Odra
688	kiedy będzie pogłębiona Odra i umożliwiana do przepływu łodzi silnikowych
355	lokalne problemy gospodarki wodnej, podtopienia sezonowe, zniszczenia po sezonowych podtopieniach, indywidualne gosp. Rolne
389	na których terenach zalewowych występują ograniczenia w związku z wdrażaniem RDW
435	ochrona przed powodzią i suszą
565	priorytety w zaspokajaniu potrzeb wodnych na terenach rolniczych
600	woda jako odnawialne źródło energii
371	wykorzystanie zasobów wodnych w aspekcie pozyskiwania źródeł energii
462	wykorzystanie zasobów wodnych w aspekcie pozyskiwania źródeł energii
1741	zagadnienia śródlądowego transportu wodnego
1803	zagospodarowanie Odry w rejonie Wrocławia, jej stopień czystości
438	zaspokojenie potrzeb związanych z turystyką, sportem, rekreacją – informacje na temat stanu prawnego
683	żegluga śródlądowa w Polsce jako gospodarka, turystyka, ratownictwo wodne teraz i w przyszłości
611	żegluga śródlądowa, stan rzeczywisty i planowany w charakterze ratowniczym, turystycznym

Kategoria 8. Zapotrzebowanie na informacje o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

539	informacje na temat oceny zagrożeń w realizacji harmonogramu, analiza okresowa postępu prac
447	KPOŚK

Lista uwag zgłoszonych na spotkaniach z zainteresowanymi stronami i innymi drogami (np. korespondencyjnie)

Kategorie uwag

1. Uwagi do harmonogramu (har)
2. Uwagi formalne – dotyczące zauważonych błędów (for)
3. Uwagi do programu i metod w programie (met)
4. Uwagi dotyczące konsultacji społecznych (kon)

5. Uwagi dotyczące odpowiedzialności za realizację zadań (kom)
6. Uwagi dotyczące finansowaniem (fin)
7. Uwagi dotyczące ograniczeń w użytkowaniu wód (ogr)
8. Problemy gospodarki wodnej lokalne, branżowe (pp)

Poz	Instytucja	Uwaga / opinia	Kategoria
	Jerzy Mazurczyk, Węgorzewo 38A, 64-965 Okonek (d.Odry)	Główne zadania gospodarki wodnej w Polsce w tym Region Wodny Warty oraz program prac związany ze sporządzeniem planów gospodarowania wodami dla obszaru dorzeczy został przedstawiony w załączonych broszurach w sposób klarowny i przejrzysty. Ale jest to na razie program ramowy, do którego nie wnoszę uwag.	
1	WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Powstaje pytanie, jaki wpływ na ustalenia projektów planów gospodarowania wodami ma mieć ocena strategiczna programu wodno-środowiskowego kraju skoro ocena ta zostanie zakończona w świetle harmonogramu miesiąc po opracowaniu projektów planu gospodarowania wodami. Zauważa się, że projekt planu gospodarowania wodami musi m.in. przedstawić podsumowanie działań zawartych w programie wodnośrodowiskowym kraju, który jak wiadomo może zostać przyjęty dopiero po zakończeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.	har
2	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie (d.Wisły)	Termin przewidziany na opracowanie ostatecznej wersji planów gospodarowania wodami jest zbyt późny, by móc racjonalnie zaplanować przyszły program monitoringu środowiska. Obecnie realizowany jest program monitoringu środowiska na lata 2007-2009. Następny program powinien być gotowy na koniec grudnia 2009r. Jakkolwiek obowiązek opracowania planów gospodarowania wodami i programów działań zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną, określony został na dzień 22 grudnia 2009r., niemniej jednak opracowanie ostatecznej wersji planów gospodarowania wodami powinno być zakończone na tyle wcześniej, by można było zaplanować odpowiedni dla potrzeb program monitoringu środowiska. Okres 1 miesiąca jest stanowczo zbyt krótki na jego przygotowanie oraz dokonanie uzgodnień z innymi organami i instytucjami, zgodnie z przepisami prawa.	har
3	WWF Polska	Zadanie 2 „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej”, można mieć wątpliwości, czy zasadne jest rozpoczynanie podzadania 2.4. „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” zanim zostanie zakończone podzadanie 2.3.5 „Opracowanie sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji społecznych”.	har

4	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” <u>Podzadanie 3.1</u> „Opracowanie wstępnych programów działań dla części wód w regionach wodnych” kończy się zanim zostanie zakończone podzadanie 2.3 „Proces konsultacji społecznych przeglądów istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych” oraz podzadanie 2.4 „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy”. Oznacza to niemożność uwzględnienia w pracach nad podzadaniem 3.1 wyników prac nad podzadaniami 2.3 i 2.4, co w praktyce oznacza oparcie zadania 3.1 na niepełnym zakresie informacji oraz podważenie sensowności prowadzenia konsultacji społecznych przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy.	har
5	WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Niepokojąca jest relacja czasowa pomiędzy podzadaniem 4.1.1. – „Opracowanie projektów planów gospodarowania wodami” a podzadaniem 2.4. „Opracowanie ostatecznych wersji przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy”. Relacja ta oznacza rozpoczęcie prac projektowych przy braku finalnej diagnozy istotnych problemów.	har
6	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” <u>Podzadanie 3.1.2.</u> „Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko programu wodno-środowiskowego kraju” powinno być traktowane jako pełna ocena strategiczna ze wszystkimi tego konsekwencjami w zakresie ustalania zakresu prognozy, udziału społeczeństwa, konsultacji transgranicznych, oceny habitatowej oraz opiniowania/uzgadniania programu. Cztery miesiące na wykonanie przedmiotowego zadania nie wydaje się okresem wystarczającym.	har met
7	WWF Polska	Zadanie 2 „Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej”, Podzadanie 2.2 „Przeglądy istotnych problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy” ma niewłaściwie określony zakres czasowy w stosunku do dwóch podzadań: 2.2.1 i 2.2.2. Zakładając, że podzadania 2.2.1 i 2.2.2 mają właściwie określony czasokres, zadanie 2.2 powinno się rozpocząć w we wrześniu 2007, a nie jak zaznaczono w kwietniu 2007.	for
8	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Niewłaściwie została określona hierarchia podzadań. Z numeracji wynika, że podzadanie 3.1 składa się z dwóch podzadań 3.1.1 i 3.1.2, tymczasem czasokres i nazwa podzadań wskazują, że są to trzy podzadania niezależne. A zatem powinny one nosić numery 3.1, 3.2 i 3.3.	for
9	WWF Polska	Współpraca międzynarodowa W przypadku dorzeczy międzynarodowych, niezbędne staje się ustanowienie mechanizmu koordynującego opracowanie i wdrażanie harmonogramu działań. Międzynarodowe jednostki	met

		koordynujące powinny być również odpowiedzialne za stworzenie odpowiedniej struktury międzynarodowych planów gospodarowania. Dyrektywa zobowiązuje bowiem do zapewnienia koordynacji przy sporządzania jednolitego międzynarodowego planu gospodarowania wodami dorzecza. Podkreśla się, że jest to bardzo duże wyzwanie szczególnie z czasowego punktu widzenia – tak więc podjęcie efektywnych działań w tym zakresie staje się kwestią niezbędną. Plany gospodarowania będą stanowić obszerne dokumenty z załącznikami w postaci map. Konieczne jest ustalenie, w jakiej formie będą one prezentowane na potrzeby konsultacji. W przypadku dorzeczy międzynarodowych nie łatwe będzie ujednolicenie formy przedstawianych projektów planów opracowywanych w poszczególnych krajach. Pojawia się również pytanie, jak koordynować same konsultacje społeczne? W tym aspekcie kwestią priorytetową staje się zgranie harmonogramów wdrażania Dyrektywy w poszczególnych państwach. Ta uwaga dotyczy również strategicznych ocen oddziaływania na środowisko podejmowanych przez poszczególne państwa (mowa o ocenach transgranicznych) – należy zastanowić się nad możliwością przeprowadzenia ocen wspólnych. Z uwagi na ściśle określone terminy realizacji zadań nałożone przez Dyrektywę oraz krótkie odstępy czasowe, w których następują po sobie poszczególne fazy konsultacji, międzynarodowa koordynacja staje się nieunikniona. W przypadku jej braku terminy najprawdopodobniej nie zostaną zachowane.	
10	Spotkania konsultac. – informacyjne (d.Wisły)	Brak w Harmonogramie szczegółowych zadań specyficznych dla poszczególnych regionów wodnych kraju	met
11	Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach (d.Wisły)	Obszar dorzecza, dla którego sporządzony będzie plan gospodarowania wodami obejmuje tereny parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu oraz tereny europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 utworzonych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. W związku z powyższym w opracowywanym planie należy uwzględnić uwarunkowania prawne dotyczące obszarów chronionych.	met
12	WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Podzadanie 4.1.2 „Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko planów gospodarowania wodami” należy traktować jako pełną ocenę strategiczną (zob. wyżej).	met
13	WWF Polska	Kampania informacyjna przewidziana w zadaniach 1, 2, 4 Z uwagi na wagę prawidłowo przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz brak tradycji konsultacji	kon

		społecznych odnośnie gospodarki wodnej, kampania informacyjna powinna trwać przez cały okres przewidywanych konsultacji społecznych.	
14	WWF Polska	Zadanie 4. „Plany gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy” Problematiczne w praktyce okaże się ustalenie relacji treściowej i czasowej pomiędzy udziałem społecznym w ramach oceny strategicznej oraz wynikami tej oceny a procesem konsultacji społecznych planów gospodarowania wodami. Należy zatem rozważyć możliwość przeprowadzenia konsultacji/procedur równoległych tak aby ich wyniki zostały równocześnie uwzględnione przy przyjmowaniu planów.	kon
15	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Zaznacza się, że trudno będzie scalić konsultacje społeczne w ramach oceny strategicznej z postulowanymi konsultacjami społecznymi projektu programu wodno-środowiskowego kraju z uwagi na częściowo odmienny zakres przedmiotowy tych konsultacji. Problematiczne w praktyce okaże się ustalenie relacji czasowej i treściowej tych konsultacji oraz relacji pomiędzy wynikami oceny strategicznej a konsultacjami społecznymi projektu programu. Należy zatem rozważyć możliwość przeprowadzenia konsultacji/procedur równoległych tak aby ich wyniki zostały równocześnie uwzględnione przy przyjmowaniu programu.	kon
16	Rada GWRW Górnej Wisły	Przy przyjętym trybie przygotowania planów gospodarowania wodami w dorzeczu wskazane jest: • poinformowanie środowisk eksperckich o szczegółowym harmonogramie przygotowania planów, • przedstawienie Radzie Regionu metodyki i standardów przyjętych przy przygotowaniu planów	kon
17	Rada GWRW Odry	Postulat dotyczący konieczności konsultowania zamierzeń inwestycyjnych mogących mieć wpływ na stan środowiska przed podpisaniem uzgodnień na ich realizację.	kon
18	Spotkania konsultac. – informacyjne (d.Odry)	Konieczność upublicznienia procedury analizy zgłoszonych uwag podczas konsultacji, aby zachęcić społeczeństwo do dalszego udziału w tym procesie.	kon
19	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” <u>Podzadanie 3.1.2.</u> Odrębnym konsultacjom społecznym powinien być także poddany projekt programu wodno-środowiskowego kraju co jest zalecane przez „Program udziału społeczeństwa we wdrażaniu Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce” (Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2005, str. 9, 17)	kon met
20	WWF Polska	Zadanie 3. „Program wodno-środowiskowy kraju” Należy rozważyć zasadność poddania konsultacjom	kon

		społecznym Wstępnych programów działań dla części wód.	
21	WWF Polska	Spotkania Krajowego Forum Wodnego Sugerowana częstotliwość organizowania Krajowego Forum Wodnego wydaje się niewystarczająca. Wskazane byłoby organizowanie większej ilości spotkań pozwalających podsumować zakończenie ważnych etapów prac i ocenić stan przygotowań/stan zaawansowania następnych etapów. Orientacyjnie proponowane kalendarium spotkań Krajowego Forum Wodnego mogłoby wyglądać następująco: • grudzień 2007 – podsumowanie ostatecznej wersji „Programu i harmonogramu prac ...” oraz prac nad „Przeglądem istotnych problemów gospodarki wodnej dla regionów wodnych”; • grudzień 2008 – podsumowanie wykonania „Przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej” oraz ocena stanu zaawansowania prac nad „Programem wodno-środowiskowym kraju”; • maj 2009 – podsumowanie „Opracowania projektów planów gospodarowania wodami” i przebiegu najważniejszej fazy konsultacji społecznych; • grudzień 2009 – podsumowanie „Opracowania ostatecznych wersji projektów planów gospodarowania wodami” przed ich publikacją. Przy obecnej propozycji harmonogramu prac Forum nie wydaje się aby było ono w stanie spełnić swoje podstawowe zadania w zakresie informowania, konsultacji i czynnego zaangażowania (zob. „Program udziału społeczeństwa we wdrażaniu Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce” (Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2005, str. 31).	kon
22	WWF Polska	Aktywne angażowanie społeczeństwa Poza proponowanym zestawieniem działań, które należy przeprowadzić w drodze konsultacji społecznych szerzej rozumianym zadaniem koniecznym do realizacji pozostaje wciąż tzw. aktywne angażowanie społeczeństwa. Podkreśla się, że aktywne angażowanie społeczeństwa we wdrażanie Ramowej Dyrektywy Wodnej nie jest działaniem dobrowolnym, ale wynika z zobowiązań Dyrektywy: • z art. 14 wynika że „Państwa Członkowskie zachęcają wszystkie zainteresowane strony do aktywnego udziału we wdrażaniu niniejszej Dyrektywy” co oznacza, iż kompetentne organy powinny promować oraz umożliwiać aktywny udział społeczeństwa, • preambuła Dyrektywy w pkt 46 przewiduje, że: „konieczne jest dostarczenie odpowiedniej informacji (...) w celu włączenia ogółu społeczeństwa przed podjęciem ostatecznych	kon

		decyzji w sprawie niezbędnych działań”. W świetle terminu „proces angażowania społeczeństwa” wyróżnić można następujące potrzeby udziału społeczeństwa we wdrażaniu RDW: • planowanie działań – sposób angażowania społeczeństwa powinien być szczegółowo zaplanowany we wstępnych etapach prac nad planami gospodarowania wodami w dorzeczu, • ciągłość działań – udział społeczeństwa nie może ograniczać się do jednorazowych inicjatyw, • stymulowanie działań przez władze odpowiedzialne za gospodarkę wodną. W efekcie stwierdza się, iż uwzględnienie jedynie wskazanego w harmonogramie wymaganego minimalnego zakresu konsultacji i informowania społeczeństwa nie zrealizuje w sposób należyty obowiązku zachęcenia społeczeństwa do udziału we wdrażaniu Dyrektywy. Taki stan rzeczy implikuje konieczność wypracowania efektywnych metod pobudzania zaangażowania społecznego. Co istotne, jeżeli chodzi o zasięg terytorialny angażowania społeczeństwa to warto zwrócić uwagę, iż powinien on obejmować nie tylko obszary, na których będą wdrażane zadania, ale również obszary, na które będą one oddziaływać.	
23	Spotkania konsultac. – informacyjne (d.Wisły)	Brak określenia odpowiedzialności podmiotów za realizację zadań	odp
24	Urząd Marszałk. Wojew. Podkarpackiego w Rzeszowie (d.Wisły)	Urząd Marszałkowski prosi o uwzględnienie czynnego udziału Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w poz. 4 harmonogramu tj. zadania polegającego na opracowaniu "Planów gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy". Bezpośrednie uczestnictwo WZMiUW w tworzeniu w/w planów powinno być zapewnione z uwagi na to, że jednostki te wykonują prawa właścicielskie w stosunku do ok. 75% wód publicznych oraz pozostałych urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w tym wałów przeciwpowodziowych. Posiadają szczegółowe rozpoznanie potrzeb oraz wieloletnie programy inwestycji. Same konsultacje z tymi jednostkami bez ich bezpośredniego udziału, może okazać się niewystarczające. Urząd Marszałkowski ma nadzieję, że opracowanie powyższego programu wynikającego z wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej, jak również z art. 119 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne obejmie całość problemów zlewniowych związanych z gospodarowaniem wodami, ze szczególnym uwzględnieniem cyklicznie powtarzających się na terenie	odp PP

		województwa podkarpackiego zjawisk powodziowych, powodujących znaczne szkody w infrastrukturze i rolnictwie.	
25	Rada GWRW Górnej Wisły	Zakres zadań związanych ze sporządzaniem planów gospodarowania wodami znacznie przekracza dotychczasowe ramy działalności jednostek odpowiedzialnych za realizację „Harmonogramu...”. Rada Regionu stoi na stanowisku, że jednostki te nie będą w stanie właściwie wywiązać się ze swoich obowiązków w ramach dotychczasowych budżetów.	fin
26	Rada GWRW Górnej Wisły	Wobec braku informacji w zakresie zabezpieczenia finansowego na realizację „Harmonogramu...”, Rada Regionu wyraża obawę, co do możliwości właściwej i terminowej realizacji określonych w nim zadań. Rada Regionu stoi na stanowisku, że przystąpienie do realizacji kolejnych zadań określonych w „Harmonogramie...” powinno być poprzedzone informacją o potrzebach finansowych i zagwarantowanych źródłach ich pokrycia.	fin
27	Rada GWRW Górnej Wisły	Rada Regionu wnioskuje o wskazanie pozycji budżetowych oraz kosztów jednostkowych z nimi związanych, które będą wymagać zwiększenia, jeśli będzie zapotrzebowanie na informacje, materiały, konsultacje (seminaria, szkolenia), wystawy oraz inne działania przewidziane w związku z realizacją procesu konsultacji społecznych.	fin
28	Spotkania konsultac. – informacyjne (d.Wisły)	Brak informacji o budowie zbiorników wodnych na rzekach cennych przyrodniczo	ogr
29	Urząd Gminy we Władysławowie (d.Odry)	Planowana budowa zbiornika retencyjnego – czy istnieje możliwość wpisania do planu budowy zbiornika retencyjnego	ogr
30	Urząd Miasta w Koninie (d.Odry)	Zwrócenie uwagi na zagadnienia dotyczące zaspokojenia potrzeb mieszkańców Konina związanych z turystyką, sportem i rekreacją w znaczeniu modernizacji rzeki Warty i kanału Warta – Kanał Bydgoski dla funkcjonowania żeglugi pasażerskiej. Zwrócenie uwagi na problem związany z przygotowaniem szlaku Wielkiej Pętli Wielkopolski, co umożliwi korzystanie ze szlaku żeglarzom śródlądowym.	PP
31	Związek Polskich Armatorów Śródlądowych (Szczecin) (d.Odry)	• Harmonogram nie wskazuje dróg wyjścia z zapaści transportu śródlądowego • Związek wnosi o w celu dopracowania celów założeniowych o określenie kosztów wprowadzenia europejskiej umowy AGN, gdyż nie można w materiałach strategicznych używać pojęć bez weryfikacji • Materiał jest przedstawiony chaotycznie i hasłowo i	PP

		nie widać w nim schematu działania planowego. • Brak jest przede wszystkim działań regulacyjnych chociaż część z nich ukryta jest w działaniach przeciwpowodziowych • Zaczniemy poprawę polskich dróg od prac regulacyjnych związanych z usuwaniem przeszkód w nurcie w postaci mielizn, przemiałów, kamieni, rumowisk, czy też zwalonych drzew • W strategii gospodarki wodnej powinien znaleźć się najpierw plan polityki transportowej państwa z założeniami planów krótkoterminowych i długoterminowych odnośnie naszego udziału w polityce transportowej śródlądowej UE i do tego dostosowany plan finansowania inwestycji na drogach śródlądowych. • Założeniem bezwzględny i absolutnie nadrzędnym powinna być regulacja rzek, która nie tylko będzie służyła celom przeciwpowodziowym, ale też turystycznym i transportowym. Należy to bezwzględnie umieścić w działaniach służących realizacji celów kierunkowych.	
32	Urząd Gminy i Miasta Nisko, 37-400 Nisko (d.Wisły)	W polityce przestrzennej terenu Miasta i Gminy Nisko istotną sprawą jest kwestia zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zagadnienia związane z ochroną głównego zbiornika wód podziemnych. Przedkładane do konsultacji dokumenty powinny być szerzej rozbudowane o zagadnienia związane z zabezpieczeniem finansowym ze wskazaniem źródeł pozyskiwania środków, a także z wyodrębnienia o charakterze inwestycyjnym i nieinwestycyjnym.	PP
33	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Jasle (d.Wisły)	Sprawy stanowiące problem w zlewni rzeki Wisłoki: • mogielniki i dzikie wysypiska śmieci w górnym biegu rzeki Wisłoki, • okresowy zanik przepływu wody w rzekach, szeroko o tym fakcie MPGK informowało w piśmie znak: ZWK-R/166/2007 z dnia 05.01.2007r. Powyższe problemy zagrażają niezawodnej możliwości poboru wody z rzeki Wisłoki dla potrzeb miasta Jasła. Dlatego tematy te winny być jednymi z problemów podniesionych na etapie proponowanej dyskusji.	PP
34	Urząd Gminy Kuryłówka, 17-303 Kuryłówka 527 (d.Wisły)	Uwagi i opinie do planu gospodarowania wodami: • Wykonać obwałowanie brzegów rzeki San wzdłuż jego lewego brzegu od granicy gminy we wsi Tarnawiec do wsi Łazów • Dokonać umocnienia brzegów rzeki San we wsi Kuryłówka ("Zaprzrywa", "Przewrócie", "Wierzbina") • Poprawić jakość wody w potokach przepływających przez gminę – "Rzekę Żłota" i "Żłota" poprzez	PP

		wykonanie kanalizacji we wsiach nad nimi położonymi i w efekcie poprawić jakość wody w rzece San • Podejmować działania zmierzające do zwiększenia żeglowności rzeki i wykorzystania jej do celów turystycznych – spływy kajakowe, pielęgnowanie tradycji flisactwa itp. • Odmulenie zbiornika retencyjnego we wsi Ożanna wraz z wykonaniem łapaczy piasku.	
35	Starostwo Powiatowe w Dąbrowie Tarnowskiej (d.Wisły)	Zgłoszenie potrzeby wykonania prac inwestycyjnych i remontowych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej	PP
36	Urząd Gminy Czernichów k. Żywca (d.Wisły)	• Prośba o zwrócenie uwagi na zabezpieczenie przeciwpowodziowe wód będących w administracji RZGW. Potoki nie są w dostateczny sposób zabezpieczone (regulacja jest wykonana na bardzo krótkich odcinkach), co skutkuje dużymi zniszczeniami podczas ulewnych deszczy. • Tytuł dokumentu powinien brzmieć: "Harmonogram programu prac ..."	PP
37	Urząd Gminy Tokarnia (d.Wisły)	Potrzeby dot. regulacji potoków i rzek na terenie poszczególnych wsi Gminy Tokarnia	PP
38	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. (d.Wisły)	MPGK przedstawiło problemy, które należy rozwiązać, aby poprawić stan wód i środowiska wodnego powyżej zbiornika wodnego "BESKO" na rzece Wisłok, na którym zlokalizowany jest główny Zakład Uzdatniania Wody w Sieniawie dla miast Krosna.	PP
39	Spotkania konsultac. – informacyjne (d.Wisły)	Brak jasno sprecyzowanego długoterminowego celu programu prac (inwestycje)	inne
40	Rada GWRW Górnej Wisły	Należy wyjaśnić, jaki jest obecny stan prawny w zakresie korzystania z wód z punktu widzenia użytkownika wód. Wnioskuje się, aby przybliżyć spodziewane zapisy w planie gospodarowania wodami oraz poinformować, według jakich założeń i wytycznych będzie taki plan przygotowywany.	kon

7. ANEKS 2. OMÓWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH DO PYTAŃ 11 I 12 ANKIETY (W PODZIALE NA KATEGORIE)

Opis zgłaszanych w ankiecie uwag do pytania 11 wg kategorii

Poniżej przedstawiamy syntetyczną analizę zgłaszanych uwag wg struktury kategorii problemów przygotowanych dla uporządkowania uwag formułowanych przez respondentów w odpowiedzi na pytanie 11 (Jakich informacji brakuje w zaproponowanym programie prac?), którego celem było zidentyfikowanie, jakich informacji w konsultowanych dokumentach brakuje.

Uwagi dotyczące dokumentu (formalne)

Kategoria 1. Uwagi ogólne dotyczące dokumentu

Kategoria 1a. Uwagi ogólne dotyczące stopnia szczegółowości informacji zawartych w programie prac.

W odpowiedziach respondenci nie odnosili się do konkretnych informacji, których brakuje w konsultowanym dokumencie, zwracali jedynie uwagę, że „informacje są zbyt ogólne”, w proponowanym programie prac „brak szczegółowych informacji”, lub też „brak szczegółowych rozwiązań”. Spora część ankietowanych w tej grupie uważała że „program jest wyczerpujący”, a informacje w programie prac są „zadowalające, wyczerpujące, wystarczające”. Ankietowani odnosili się również do formy zawartych informacji oraz komunikatywności przekazu uznając, że „program jest czytelny”, „informacje są przystępnie przekazane”, lub też dostrzegając „brak jaśniejszych przekazów, prostszego słownictwa”.

Kategoria 1b. Uwagi odnoszące się do „poziomu” zawartych w programie prac informacji

Ta grupa również zawiera ogólne uwagi dotyczące dokumentu, ale koncentrujące się na „poziomie” przekazanych w programie prac informacji. Ankietowani dostrzegali „brak informacji związanych z regionem” lub wręcz „brak informacji związanych z miejscem zamieszkania”. Osoby w tej grupie zwracały uwagę nie tylko na brak informacji, ale również na „brak konkretnych rozwiązań dotyczących poszczególnych regionów”, oraz „brak informacji na temat konkretnych działań w odniesieniu do regionu wodnego”, lub jeszcze bardziej szczegółowych „informacji na temat prac na terenie miejsca zamieszkania”.

Uwagi dotyczące aktualnej sytuacji (stanu środowiska, gospodarki wodnej, itd)

Kategoria 2. Brak informacji o środowisku (w tym środowisku wodnym)

Kategoria 2a. Brak informacji o środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan

W tej grupie respondenci sygnalizowali „brak informacji o zagrożeniach środowiska”, „o źródłach zanieczyszczeń potoków i rzek”, pytali „skąd się biorą zanieczyszczenia”. Dużo osób prosiło o „informacje o znaczeniu gospodarki wodnej w żywności i w funkcjonowaniu człowieka i organizmie”, lub też pytało, jakie znaczenie odgrywa „woda w organizmie człowieka”, czy też „woda w żywieniu”.

Kategoria 2b. Brak informacji o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny tego stanu

Uwagi w tej kategorii dotyczyły najczęściej braku „informacji dotyczących jakości wód”, czy też bardziej ogólnie „informacji dotyczących stanu wód”. Według respondentów w programie prac „brakuje określenia stanu istniejącego” środowiska, „brakuje informacji jakimi wodami dysponujemy”.

Kategoria 2c. Brak informacji o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz problemów gospodarki wodnej)

Uwagi dotyczyły braku informacji „na temat szczególnych zagrożeń”, między innymi „na temat aktualnego zagrożenia zanieczyszczenia wód azotem pochodzenia zwierzęcego”.

Cele wdrażanych zmian (Ramowej Dyrektywy Wodnej)

Kategoria 3. Brak informacji o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

Ankietowani sygnalizowali, że konsultowany dokument w niewystarczającym stopniu opisuje filozofię podejmowanych działań, ich założenia, cele, że brakuje w nim podstawowych „informacji na temat RDW, głównych założeń, jednostek zarządzających i wdrażających”. Według ankietowanych w dokumencie brakuje również „szczegółowych informacji na temat sposobów sporządzania planów gospodarowania na poszczególnych obszarach”. Uwagi dotyczyły również relacji pomiędzy RDW, a innymi regulacjami prawnymi, pytano na przykład „jak wdrażanie RDW odnosi się do obszarów objętych siecią Natura 2000 (czy będą to zadania priorytetowe)”. Ankietowani uważali, że w dokumencie brakuje informacji o tym, „jak nasze prawo do tego się ustosunkuje – obecnie prawo jest niedoskonałe? (mało sprecyzowane)”.

Sposoby osiągania założonych celów

Kategoria 4. Brak informacji o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne)

W tej grupie znajdują się zarówno uwagi dotyczące braku informacji o działaniach zmierzających do poprawy stanu wód, jak i uwagi dotyczące braku konkretnych działań w proponowanym programie prac. Według ankietowanych w dokumencie brakuje informacji o planowanych inwestycjach, o planowanych konkretnych działaniach, „brak informacji na temat zamierzeń inwestycyjnych”. Respondenci wskazywali też na brak informacji o specyficznych działaniach: np. „brak informacji na temat odtworzenia starego ekosystemu, oczek wodnych, zbiorników na odparowanie”, sygnalizowali również brak informacji na temat ochrony przed zdarzeniami ekstremalnymi: „brak informacji na temat ochrony przed suszą”, „brak informacji na temat zbiorników retencyjnych”. W odpowiedziach ankietowani z tej grupy wskazywali również na konkretne działania, których według nich brakuje w programie prac: „brak konkretnych działań regulacyjnych”, „brak inwentaryzacji zasobów wodnych”, brak działań wpływających na „utrzymanie i odbudowę cieków podstawowych”.

Kategoria 5. Brak informacji o udziale i kompetencjach grup wdrażających

Kategoria ta obejmuje uwagi dotyczące braku informacji na temat udziału różnych środowisk w procesie planowania, w procesie opracowywania programów działań, w procesie wdrażania RDW. Ankietowanym najczęściej brakowało „informacji na temat udziału pracowników samorządów gminy w opracowywaniu programu wodno-środowiskowego”, pytano „jakie zadania mają realizować samorządy”. Respondenci

wskazywali również na brak informacji dotyczących podziału ról, podziału kompetencji, wyznaczenia odpowiedzialności za poszczególne zadania w procesie planowania. Ankietowani wskazywali na „brak informacji, kto będzie odpowiadał za poszczególne zadania i za pomocą jakich jednostek będą poszczególne zadania realizowane”, pytano „jaki będzie podział kompetencji przy wdrażaniu RDW”, dostrzegano w programie prac „brak wytycznych, na jakich miałyby opierać się współpraca poszczególnych instytucji (kto za co odpowiedzialny)”.

Kategoria 6. Brak informacji o instrumentach wdrożeniowych:

Uwagi w tej kategorii dotyczą braku w konsultowanym dokumencie bądź to informacji na temat różnych instrumentów, bądź też samych instrumentów – prawnych, finansowych, i innych – które umożliwić powinny osiągnięcie założonych celów środowiskowych.

Kategoria 6a. Brak informacji o instrumentach zarządzania

Uwagi w tej kategorii dotyczą ogólnie zarządzania oraz instrumentów zarządzania, które umożliwią osiągnięcie założonych celów. Według ankietowanych w konsultowanym dokumencie brakuje „informacji na temat podstawowych instrumentów osiągania celów strategii (instrumenty legislacyjno prawne, finansowe, zarządzania)”, brakuje również „informacji dot. mechanizmów zarządzania wodami”, jak i samych „mechanizmów w zarządzaniu wodami”. Brakuje również w programie prac „planu wdrożenia instrumentów ekonomiczno-finansowych zawierającego nie tylko działania o charakterze restrykcyjnym (np.: cena wody, podatki środowiskowe, opłaty za emisję zanieczyszczeń) ale także instrumenty motywujące podmioty gospodarcze oraz osoby fizyczne do wprowadzania nowych technik i technologii (np.: ulgi podatkowe), które pomogą osiągnąć cele środowiskowe”.

Kategoria 6b. Brak informacji o instrumentach finansowych

Respondenci w tej grupie zwracali uwagę na brak w programie prac informacji na temat „pokrycia finansowego” oraz „informacji o sposobach finansowania przedsięwzięć ujętych w planach gospodarowania wodami”, czyli o „źródłach finansowania” tych działań. Ankietowani sygnalizowali również brak informacji o istniejących możliwościach wspierających instytucje, np. gminy, w realizacji działań na rzecz ochrony wód. Według nich w konsultowanym dokumencie zabrakło „informacji na temat programów pomocowych głównie dla gmin, które realizują ochronę wód poprzez odpowiednią gospodarkę wodno-ściekową”. W kategorii tej znajdują się również uwagi dotyczące braku ogólnych informacji finansowych, respondenci wskazywali na przykład na „brak informacji o przepływie środków finansowych z instytucji, ich wykorzystaniu, tempie prac związanych z inwestycjami”.

Kategoria 6c Brak informacji o udziale społecznym

Kategoria ta zawiera uwagi dotyczące szeroko pojętego procesu konsultacji. Ankietowanym brakuje w konsultowanym dokumencie zarówno szczegółowych informacji dotyczących planowanego procesu konsultacji społecznych, działań wspierających konsultacje, jak i roli poszczególnych środowisk w tym procesie. W uwagach ankietowali sygnalizowali „brak wykazu instytucji prowadzących konsultacje społeczne, badań jakości konsultacji społecznych, ich zasięgu i wpływu na przygotowywane programy”, dostrzegali również brak „rozszerzenia informacji dotyczących roli mieszkańców w procesie konsultacji,.. Według respondentów „kampania informacyjna powinna być szersza, informacje powinny docierać bezpośrednio do wszystkich zainteresowanych tą problematyką, również do organizacji

społecznych”. Uwagi dotyczyły także sposobu prowadzenia konsultacji, zwracano między innymi uwagę, że „ulotki powinny być kolportowane do osób i jednostek zainteresowanych, a nie tylko wykładane do wglądu”. Ankietowali zwracali również uwagę na brak w proponowanym programie prac „konsultacji społecznych na szczeblu gmin”. Respondenci wyrażali również zaniepokojenie, „czy uwzględnione będą postulaty mieszkańców i przedstawicieli samorządu lokalnego”, ponieważ dokument nie opisuje „procedury dokonywania analizy uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji”.

Kategoria 6d Brak informacji o poprawie wiedzy

Uwagi w tej kategorii dotyczą braku w proponowanym programie prac działań poprawiających świadomość ekologiczną mieszkańców. Ankietowani wskazywali w odpowiedziach uwagę na „brak działań w zakresie edukacji środowiskowej”, „brak działań na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej ludności zamieszkującej tereny bezpośrednio przylegające do rzek oraz innych wód”, „brak programów edukacyjnych dla mieszkańców”. Respondenci sygnalizowali również „brak aktualnych problemów i zagrożeń podanych w dostępnej formie dla przeciętnego odbiorcy, kształtujących jego świadomość ekologiczną” oraz „brak promowania oszczędzania wody wykorzystanej do celów komunalnych i przemysłowych”.

Jakie będą konsekwencje podejmowanych działań (koszty, ale i korzyści) dla użytkowników?

Kategoria 7 Brak informacji na temat konsekwencji wdrożenia Planu gospodarowania wodami („Programu, RDW)

Kategoria ta zawiera uwagi ankietowanych sygnalizujące brak informacji dotyczących konsekwencji planowanych działań, zarówno w sensie pozytywnym, jak i negatywnym (koszty konieczne do poniesienia). Respondentom brakowało w programie prac również informacji na temat wpływu planowanych działań na dotychczasowe użytkowanie wód i środowiska wodnego.

Kategoria 7a brak informacji na temat kosztów wynikających z wdrożenia

Uwagi tej grupy koncentrowały się na brakujących w dokumencie informacjach dotyczących koniecznych do poniesienia kosztów. Ankietowani nie znajdowali w dokumencie odpowiedzi na pytania: „czy wdrażanie RDW spowoduje koszty dla przeciętnego mieszkańca danego obszaru”, „jaki będzie koszt?” działań wdrożeniowych. Respondenci chcieli również wiedzieć, w jaki sposób planowane działania wpłyną na dotychczasowe życie, np. czy „opracowanie planów będzie skutkowało podwyżką ceny za wodę?”.

Kategoria 7b brak informacji na temat korzyści wynikających z wdrożenia

Kategoria ta grupuje uwagi sygnalizujące „brak informacji o konkretnych korzyściach z programu i planu gospodarowania wodami”, „brak informacji na temat możliwości rozwoju, jakie stwarza dla regionu właściwa gospodarka zasobami wód”.

Kategoria 7c brak informacji na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w związku z wdrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami...)

Uwagi dotyczą braku informacji na temat potencjalnych zmian w użytkowaniu wód i środowiska wodnego, jakie niosą ze sobą planowane działania. Najwięcej uwag w tej grupie wskazuje na brak w proponowanym programie prac „informacji na temat żeglugi śródlądowej”, co można rozumieć jako brak informacji o przyszłości żeglugi w

kontekście prowadzonych działań. Ankietowani sygnalizowali również „brak informacji dotyczących zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką, rekreacją oraz rybactwem”, co interpretować można jako zapytanie o możliwości związane z tymi formami użytkowania środowiska wodnego w świetle planów gospodarowania wodami. Uwagi odnosiły się również do innych sposobów użytkowania, ankietowani sygnalizowali na przykład „brak informacji związanych z utrzymaniem wód oraz potrzeb wodnych dla rolnictwa”.

Co już zostało zrobione?

Kategoria 8 Brak informacji o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

Uwagi w tej kategorii koncentrują się wokół braku informacji na temat działań obecnie prowadzonych, bądź już zrealizowanych oraz na tematach skuteczności i efektów tych działań. Respondentom brakowało w dokumencie „informacji na temat skuteczności działań służących poprawie i ochronie wód w regionie”, między innymi brakował im „informacji o efektach prac, np. nad KPOŚK”. W odpowiedziach zgłaszali również brak „informacji na temat poprawy stanu czystości wód”, jaka nastąpiła w wyniku prowadzonych działań.

Opis zgłaszanych w ankiecie uwag do pytania 12 (wg kategorii)

Poniżej przedstawiamy syntetyczną analizę zgłaszanych uwag wg struktury kategorii problemów przygotowanych dla uporządkowania uwag formułowanych przez respondentów w odpowiedzi na pytanie 12 („Czy są jakieś zagadnienia, na temat których...chciałby Pan/i otrzymywać więcej informacji?”), którego celem było zidentyfikowanie, jakich informacji nie związane z konsultowanym dokumentem potrzebują zainteresowane grupy.

Uwagi ogólne

Kategoria 1 Ogólne informacje i zagadnienia – uwagi dotyczące stopnia szczegółowości

Kategoria 1a Zapotrzebowanie na szerszy zakres informacji

W odpowiedziach ankietowani wyrażali chęć otrzymywania większej ilości informacji i w większym zakresie. Nie wymieniano tu konkretnych interesujących tematów, zagadnień, respondenci prosili jedynie o „ogólnie więcej informacji”, „na wszystkie tematy więcej informacji”.

Kategoria 1b. Zapotrzebowanie na informacje dotyczące konkretnego miejsca, regionu, gminy, zlewni

Kategoria ta grupuje uwagi ankietowanych dotyczących zapotrzebowania na „zagadnienia związane z miejscem zamieszkania”. Respondenci oczekują bardziej szczegółowych informacji dotyczących czy to regionu wodnego, województwa, czy zlewni, na obszarze której mieszkają. Interesują ich „informacje na temat lokalnych zagadnień dotyczących gospodarki wodnej”, „opracowania dot. poszczególnych rzek”, „szczegóły dotyczące poszczególnych gmin”.

Jak jest (stan środowiska, gospodarka wodna)

Kategoria 2. Zapotrzebowanie na informacje o środowisku naturalnym, stanie środowiska, ocenach tego stanu, relacjach zachodzących w środowisku

Kategoria 2a Zapotrzebowanie na informacje o środowisku (w tym wodnym), relacjach zachodzących w środowisku, czynnikach degradujących, czynnikach poprawiających stan,...

W grupie tej znajdują się uwagi ankietowanych sygnalizujące oczekiwanie na informacje dotyczące środowiska, w tym również wodnego, relacji, jakie zachodzą w tym środowisku. Sporą część ankietowanych interesowały relacje „woda, a organizm człowieka”, „woda w produktach żywnościowych”, pytano również o „wodochłonność poszczególnych przemysłów”. Ankietowani w tej grupie interesowali się również zagadnieniami związanymi z ochroną środowiska. Najczęściej respondenci wyrażali zapotrzebowanie na „informacje na temat ochrony wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami”, „informacje na temat ochrony ekosystemów wodnych”. Interesowała ich również poprawa stanu środowiska, oczekiwali informacji „na temat przywrócenia w miarę naturalnego stanu wód i dolin rzecznych”, „na temat sposobów poprawy czystości wód”. Ankietowani pytali również, „w jaki sposób usuwane są zanieczyszczenia”, chcieli otrzymywać „informacje na temat oczyszczalni ścieków”.

Kategoria 2b Zapotrzebowanie na informacje o obecnym stanie środowiska i sposobach oceny stanu

Kategoria zawierająca niemal największą ilość uwag. Uwagi dotyczą zapotrzebowania na informacje dotyczące stanu środowiska wodnego. Ankietowanych interesował „aktualny stan ilościowy i jakościowy wód”, czystość wód” zarówno w ujęciu regionalnym, jak i lokalnym. Zgłaszano również zapotrzebowania na informacje dotyczące „zanieczyszczenia wód w regionie wodnym”, czy też bardziej lokalnie „zanieczyszczenia konkretnych cieków, rzek zbiorników”, czyli „zanieczyszczenia wód lokalnych”.

Kategoria 2c Zapotrzebowanie na informacje o istniejących problemach gospodarki wodnej (istniejące zagrożenia środowiska, problemy związane z gospodarowaniem wodami, wykaz (przegląd, identyfikacja) problemów gospodarki wodnej)

Uwagi zgłaszane w tej kategorii dotyczyły informacji o ogólnie pojętych problemach gospodarki wodnej. Ankietowanych interesowały „informacje na temat problemów gospodarki wodnej dla obszarów dorzeczy”, częściej jednak dla konkretnych zlewni, województw, regionów. Respondenci wyrażali również zapotrzebowanie na informacje dotyczące różnego rodzaju zagrożeń, czy to dla środowiska wodnego, czy też zagrożeń dla człowieka ze strony tego środowiska, czy problemów związanych z użytkowaniem wód i środowiska – interesowały ich na przykład „informacje na temat zagrożeń powodziowych”, „zagadnienia związane z zapewnieniem zapotrzebowania ludności na wodę”, jak również „informacje na temat zagrożeń z zakresu gospodarczego korzystania z wód”. W uwagach prosili o „jasny, zwięzły opis problemów, zagrożeń i związanej z nimi potrzeby ochrony wód”, oczekiwali też informacji „na czym będzie polegała zrównoważona gospodarka wodami i ich ochrona – w kraju i na obszarze regionu wodnego”.

Jakie są cele (RDW)

Kategoria 3 Zapotrzebowanie na informacje o filozofii podejmowanych działań (podstawy prawne, założenia, cele, terminy realizacji działań wdrożeniowych)

W uwagach respondenci z tej grupy zainteresowani byli podstawowymi informacjami związanymi z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej. Pytali o „przepisy szczegółowe dotyczące wdrażania RDW, o „terminy realizacji”, o instrumenty

wprowadzone przez RDW, np. „zwrot kosztów usług wodnych”, o relacje RDW z innymi uregulowaniami prawnymi, np. „obszar Natura 2000, a RDW”. Interesował ich również wpływ RDW na rozwój gospodarczy regionu.

Ankietowani pytali również o działania wynikające z wdrażania RDW, pytali „jaki jest jasny, długoterminowy cel” działań (głównie w rozumieniu inwestycji), „kto jest odpowiedzialny za realizację działań”, „jak i kiedy zostanie poprawiony stan jakości wód płynących”. Interesowały ich również „zagadnienia zmian prawnych w gospodarce wodnej” oraz „informacje o regulacjach prawnych związanych z wodami rzek granicznych” w kontekście wdrażania RDW.

Jak chcemy te cele osiągnąć?

Kategoria 4 Zapotrzebowanie na informacje o działaniach, które prowadzą do osiągnięcia celów RDW (działania – np. inwentaryzacja, programy, plany, programy inwestycyjne)

Znaczna liczba uwag w tej grupie dotyczyła oczekiwań ankietowanych na „informacje dotyczące konkretnych działań” związanych z poprawą stanu wód. Ankietowani pytali o „podejmowane działania zmierzające do minimalizacji zanieczyszczeń”, o „działania podejmowane w chwili obecnej w celu poprawy jakości wód”. Interesowały ich zarówno „zagadnienia dotyczące prac bieżących wykonywanych na obszarach regionów wodnych”, jak i „przewidywane działania na poszczególnych ciekach”. Duża część uwag dotyczyła informacji związanych z „ochroną przed pogorszeniem się stanu wód”, „ochroną przed nadmierną eksploatacją”. Respondenci zainteresowani byli również informacjami „na temat zamierzeń inwestycyjnych (stopnie, zbiorniki wodne)”, interesowały ich „planowane większe inwestycje, mała retencja, elektrownie wodne”, „plany budowy zbiorników”. Duża część informacji, na które zgłaszały zapotrzebowanie osoby w tej grupie dotyczyła ochrony przed powodzią i konkretnych działań zmierzających do tej ochrony.

Kategoria 5 Zapotrzebowanie na informacje o udziale i kompetencjach grup wdrażających

Kategoria ta zawiera zgłoszone przez ankietowanych zapotrzebowanie na temat udziału różnych środowisk, czy instytucji we wdrażaniu RDW. Ankietowani pytali o „informacje na temat wzajemnych relacji wszystkich użytkowników wód i kompetencjach KZGW (RZGW)”, o „zadania gminy przy wdrażaniu RDW”, czy też „udział gminy we wdrażaniu RDW”. Interesowali się również informacjami „o zakresie i sposobie realizacji działań z zakresu gospodarki wodnej przez RZGW”, czy też oczekiwali na ogólne „informacje na temat odpowiedzialności w zarządzaniu”.

Kategoria 6 Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach (narzędziach) wdrożeniowych:

W uwagach respondenci zgłaszali zapotrzebowanie na informacje na temat różnych instrumentów, – prawnych, finansowych, i innych – które umożliwić powinny osiągnięcie założonych celów środowiskowych.

Kategoria 6a Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach zarządzania

Uwagi w tej kategorii dotyczą zainteresowania ankietowanych informacjami związanymi z instrumentami zarządzania. Ankietowanych interesowała „polityka i zasady gospodarowania na rzekach, zbiornikach śródlądowych położonych na terenach chronionych”. Pytali również „czy zostanie uporządkowane (od strony prawnej i formalnej) zarządzanie wodami, czy w dalszym ciągu gro małych cieków wodnych

będzie niczyje” (uzasadniając że „bez tego żaden sensowny plan gospodarowania wodami nie może powstać”) oraz jaka istnieje „możliwość egzekwowania prawa regulującego stan czystości wód”. Oczekiwali również na informacje dotyczące „zasad wydawania pozwoleń wodnoprawnych w poszczególnych częściach regionów wodnych, w szczególności w zlewniach gdzie występują problemy”.

Kategoria 6b Zapotrzebowanie na informacje o instrumentach finansowych

Ankietowani w tej grupie zgłaszali zapotrzebowanie na „informacje na temat finansowania i dofinansowania inwestycji związanych z ochroną wód”. Pytali wprost o „finansowanie przedsięwzięć ujętych w plany gospodarowania wodami”, o „informacje o planach nakładów finansowych na powyższe działania, możliwości finansowania z funduszy strukturalnych i jego zakresu”.

Kategoria 6c Zapotrzebowanie na informacje o udziale społecznym

Ankietowani z tej grupy oczekiwali na informacje związane z prowadzonym procesem konsultacji społecznych. Interesowały ich „informacje na temat formy konsultacji społecznych”, pytali „w jaki sposób gminy mają uczestniczyć w konsultacjach społecznych”. Respondenci byli zainteresowani informacjami „na temat uwag wniesionych przez samorządy, organizacje pozarządowe oraz stowarzyszenia ochrony przyrody”. W swoich odpowiedziach zgłaszali również zapotrzebowanie na „więcej informacji w lokalnej prasie, radiu, kościele, ulotki w urzędzie gminy, na stacjach paliwowych”.

Kategoria 6d Zapotrzebowanie na informacje o poprawie wiedzy

Kategoria obejmuje uwagi ankietowanych dotyczące informacji o poprawie wiedzy i świadomości społeczeństwa. Osoby w tej grupie wyrażały zapotrzebowanie na „informacje na temat działań na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców zamieszkujących tereny bezpośrednio przylegające do rzek oraz innych wód”, interesowała ich ogólnie pojęta „edukacja środowiskowa, edukacja dotycząca ochrony wód na poziomie domu, szkoły, czy firmy nie przemysłowej (biura)”. Ankietowani pytali również o „szkolenia środowiskowe”.

Jakie to będzie miało konsekwencje (koszty, ale i korzyści) dla użytkowników?

Kategoria 7 Zapotrzebowanie na informacje na temat konsekwencji wdrożenia Planu gospodarowania wodami („Programu, RDW)

Kategoria 7 a Zapotrzebowanie na informacje na temat kosztów wynikających z wdrożenia

W kategorii tej znajdują się uwagi ankietowanych sygnalizujące zapotrzebowanie na informacje związane z koniecznymi do poniesienia kosztami wynikającymi z wdrażania RDW (planów gospodarowania wodami, programów działań). Uwagi dotyczyły przede wszystkim ceny za wodę. Respondenci pytali o „informacje na temat planowanej ceny wody za metr sześcienny w ciągu najbliższych lat”, czy też o „informacje na temat cen wody, planowanych podwyżek”.

Kategoria 7b Zapotrzebowanie na informacje na temat korzyści wynikających z wdrożenia

Brak uwag w tej kategorii

Kategoria 7c Zapotrzebowanie na informacje na temat zmian, ograniczeń w użytkowaniu środowiska, w prowadzeniu działań mających wpływ na środowisko w

związku z wrażaniem RDW (w związku z programem, planem gospodarowania wodami....)

Kategoria ta zawiera najwięcej odpowiedzi ankietowanych na pytanie o interesujące zagadnienia i informacje. Respondenci wyrażali w odpowiedziach zapotrzebowanie na informacje dotyczące użytkowania wód w kontekście planowanych działań. Najczęściej ankietowani w tej grupie pytali o „informacje na temat wykorzystania transportowego dróg wodnych”, informacje dotyczące „planów żeglugi śródlądowej”, „wykorzystanie Wisły jako drogi wodnej”. Oczekiwali również na „zagadnienia związane z energetyką wodną”, pytali o „wykorzystywanie hydroenergetyczne cieków”, o „uwarunkowanie rozwoju energetyki wodnej”. Ankietowanych interesowały również „zagadnienia związane z ochroną przed powodzią i suszą” oraz „z zabezpieczeniami przed powodzią”. Uwagi dotyczyły również zapotrzebowania na informacje dotyczące innych sposobów korzystania ze środowiska wodnego, np. „informacje na temat wykorzystania wód do celów rybactwa i wędkarstwa”, czy też „zabezpieczenia ludziom wody pitnej i użytkowej”. Wszystkie te uwagi można interpretować jako zaniepokojenie zmianami, czy ograniczeniami w dotychczasowym użytkowaniu wód, jakie może wynikać z planowanych działań.

Co już zostało zrobione?

Kategoria 8 Zapotrzebowanie na informacje o stanie zaawansowania działań wdrożeniowych i ich efektach (na ile poprawiły one stan)

Ankietowanych w tej grupie interesował „postęp pracy przy wdrażaniu RDW”, „informacje dotyczące realizacji poszczególnych zadań zgodnie z harmonogramem, informacje, na jakim etapie są prace związane ze sporządzaniem planów”.